

Diagnostic d'ancrage territorial

Réserve Naturelle Nationale du Bagnas



L'Humain volontaire 



Table des matières

TABLE DES ILLUSTRATIONS	3
GLOSSAIRE.....	5
INTRODUCTION	6
PARTIE A : MATÉRIELS ET MÉTHODE : UN DEROULE METHODOLOGIQUE BASE SUR L'EXPERIMENTATION D'UNE METHODE EXISTANTE.....	7
1. Pourquoi un Diagnostic d'ancrage territorial sur la RN du Bagnas ?.....	7
1.1. Qu'est-ce qu'un diagnostic d'ancrage territorial ?	7
1.2. Le contexte du DAT Bagnas	8
1.2.1. Contexte interne RNN-Bagnas	8
1.2.2. Contexte externe RNF	8
2. Cadrage méthodologique	9
3. Déroulé méthodologique	10
3.1. Définition d'un échantillon représentatif.....	10
3.1.1. Les différentes échelles du DAT	10
3.1.1. Recensement des acteurs	11
3.2.2. Définition de l'échantillon.....	11
3.3. Méthode d'analyse des résultats	12
3.3.1. Restitution des résultats du questionnaire pour les parties connaissance, intérêt et implication	12
3.3.2 Restitution synthétique de la partie Bilan.....	12
PARTIE B : RESULTATS DES ENTRETIENS : UNE RESERVE BIEN ANCREE DANS SON RESEAU D'ACTEURS	13
1. Analyse des indicateurs	13
1.1 Connaissance	13
1.1.1. Indicateurs	13
1.1.2. Résultats.....	14
1.2. Intérêt.....	20
1.2.1. Indicateurs	20
1.2.2. Résultats.....	21
1.3. Implication.....	32
1.3.1. Indicateurs	32
1.3.2. Résultats.....	32
1.4. Focus comité consultatif.....	38
1.4.1. Indicateurs	38
1.4.2. Résultats.....	38
2. Analyse de la partie bilan (question 35, 36 et AFOM)	40
2.1. Balance bénéfiques/inconvénients.....	40

2.2. Ancrage territorial de la RN tel que vu par les acteurs.....	41
PARTIE C : CONCLUSIONS, LIMITES ET PERSPECTIVES DE L'ETUDE.....	51
1. Analyse des profils cognitifs.....	51
2. Limites de l'étude	54
3. Intégration des résultats au plan de gestion	54
3.1. Les principales attentes des acteurs.....	54
3.2. Les éléments retenus de l'analyse des entretiens.....	55
3.3. Propositions d'objectifs et d'actions pour le plan de gestion	56
CONCLUSION	58
ANNEXE 1 : Cadrage méthodologique mis en place pour le DAT-Bagnas.....	59
ANNEXE 2 : Questionnaire LPO adapté au Bagnas	74
ANNEXE 3 : Grilles de notation	80
ANNEXE 4 : Spatialisation de l'échantillon – représentation schématique simplifiée.....	88
ANNEXE 5 : Echantillon enquêté	90

Table des illustrations

Figure 1 : Illustration du processus d'ancrage d'une réserve naturelle et de son évaluation (source : RNF).....	7
Figure 2 : schéma du cadrage méthodologique effectué pour le DAT-Bagnas.....	10
Figure 3 : Résultats de la partie connaissance	14
Figure 4 : Cartographie de la RN et des principaux tracés des acteurs.....	15
Figure 5 : Missions générales d'une RN.....	16
Figure 6 : Champs d'actions de la RN du Bagnas.....	16
Figure 7 : Groupes d'outils de communication connus selon les catégories d'acteurs	17
Figure 8 : Outils de communications connus tous acteurs confondus.....	18
Figure 9 : Résultats de la partie intérêt	21
Figure 10 : Avis sur les animations proposées par la RN.....	22
Figure 11 : Accès aux informations de la RN	23
Figure 12 : Avis des acteurs sur la gestion tous acteurs confondus.....	23
Figure 13 : Avis des acteurs sur la gestion selon les catégories d'acteurs	24
Figure 14 : Avis de la population sur la gestion.....	25
Figure 15 : Avis de la population sur la gestion selon les catégories d'acteurs	25
Figure 16 : Perception de la réglementation tous acteurs confondus.....	26
Figure 17 : Avis de la population sur la réglementation, tous acteurs confondus.....	26
Figure 18 : Importance de l'existence de la RN selon les catégories d'acteurs.....	28
Figure 19 : Efficacité de la RN tous acteurs confondus	28
Figure 20 : Evolution de l'image de la Rn tous acteurs confondus.....	29
Figure 21 : Evolution de l'image de la RN selon les catégories d'acteurs	29
Figure 22 : Résultats de la partie implication	33
Figure 23 : Image du gestionnaire tous acteurs confondus	34
Figure 24 : Image du gestionnaire selon les catégories d'acteurs.....	34
Figure 25 : Compétences du gestionnaire tous acteurs confondus	34
Figure 26 : Qualité de l'écoute selon les catégories d'acteurs	35
Figure 27 : Qualité de l'écoute tous acteurs confondus.....	35
Figure 28 : Projets communs avec la RN tous acteurs confondus	35
Figure 29 : Projets communs avec la RN selon les catégories d'acteurs.....	36
Figure 30 : Qualité des rapports humains tous acteurs confondus	36
Figure 31 : Evolution des rapports humains tous acteurs confondus	36
Figure 32 : Evolution des rapports humains selon les catégories d'acteurs	37
Figure 33 : Résultats des perceptions sur le comité consultatif.....	38
Figure 34 : Balance bénéfiques/inconvénients de la présence de la RN tous acteurs confondus	40
Figure 35 : Balance bénéfiques/inconvénients de la présence de la RN selon les catégories d'acteurs.....	41
Figure 36 : Ancrage de la RN vu par les acteurs (selon les catégories d'acteurs)	42
Figure 37 : Ancrage de la RN vu par les acteurs (tous acteurs confondus).....	42
Figure 38 : Schéma de l'AFOM.....	42
Figure 39 : Spécificités du Bagnas	48
Figure 40 : territoire d'implantation.....	48
Figure 41 : Interdépendance avec le territoire.....	49
Figure 42 : Problématique de gestion	49

Figure 43 : Rôle prescripteur de la RN.....	50
Figure 44 : Profils cognitifs des acteurs.....	51

Glossaire

AT : Ancrage Territorial

CAHM : Communauté d'Agglomération Hérault Méditerranée

CC : Comité Consultatif

CdL : Conservatoire du Littoral

DAT : Diagnostic d'Ancrage Territorial

EEDD : Education à l'Environnement et au Développement Durable

PG : Plan de Gestion

RN / RNN : Réserve Naturelle (Nationale)

RNF : Réserves Naturelles de France

TDD : Territoires et Développement Durable (commission de RNF)

Introduction

Dans le cadre de la révision de son plan de gestion, la RNN du Bagnas a réalisé un travail d'évaluation de son ancrage territorial. Cette démarche d'ouverture de la réserve sur son territoire tend à situer davantage les actions de gestion en favorisant les interactions avec son territoire d'implantation. Un enjeu de porter à connaissance des rôles et fonctions de la réserve et des zones humides du Bagnas a également pour objectif d'améliorer son positionnement en tant qu'acteur phare de l'éducation à l'environnement au niveau local.

Concrètement, nous avons dans un premier temps réalisé un diagnostic à dire d'acteurs portant sur la perception qu'ont les partenaires et riverains, de la réserve, de ses missions et de ses actions. Le recueil et l'analyse de ces données sous forme d'indicateurs d'ancrage permettra à l'équipe gestionnaire d'affiner la connaissance des attentes du public, qu'il soit partenaire ou riverain vis-à-vis de la RNN du Bagnas.

Dans un second temps, ces indicateurs pourront être intégrés au processus d'évaluation de l'action de la réserve en venant alimenter les orientations du plan de gestion. L'objectif étant de prendre en compte de manière opérationnelle et mesurable cette dimension à la fois spatiale et sociétale d'appropriation de la RNN du Bagnas par les partenaires et riverains. Des actions dédiées pourront alors être mises en place et évaluées sur la durée.

PARTIE A : MATÉRIELS ET MÉTHODE : Un déroulé méthodologique basé sur l'expérimentation d'une méthode existante

1. Pourquoi un Diagnostic d'ancrage territorial sur la RN du Bagnas ?

1.1. Qu'est-ce qu'un diagnostic d'ancrage territorial ?

L'ancrage territorial d'une réserve est un processus en constante évolution. C'est pourquoi il est important de suivre son état. La figure 1 illustre ce processus.

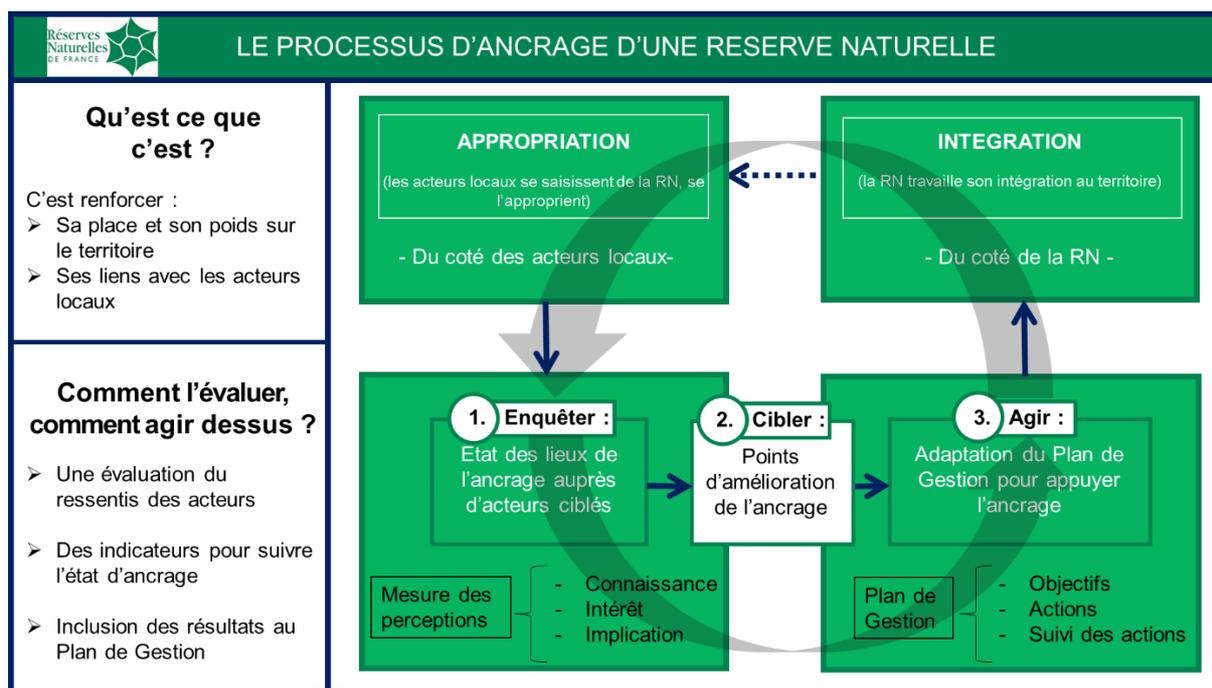


Figure 1 : Illustration du processus d'ancrage d'une réserve naturelle et de son évaluation (source : RNF)

Un état des lieux de l'ancrage permet d'avoir une vision de l'appropriation de la réserve par les acteurs. En effet, celle-ci peut être différente de celle ressentie par le gestionnaire. C'est pourquoi il est important de recueillir et d'analyser les perceptions et les ressentis des acteurs. Cette analyse se base sur trois catégories que sont la connaissance de la réserve, l'intérêt porté à celle-ci et l'implication des acteurs dans la réserve. Cet état des lieux permettra de déterminer les acteurs apportant un soutien ou une résistance à la réserve. Le diagnostic d'ancrage territorial est également le moment idéal pour faire le point sur les forces et les faiblesses de la RN.

L'objectif d'un DAT est d'intégrer des points d'amélioration de l'ancrage dans le plan de gestion (PG). Le gestionnaire qui mettra en œuvre ces actions pourra mesurer les efforts d'intégration. Puis un nouveau diagnostic permettra de mesurer les résultats de ces efforts.

1.2. Le contexte du DAT Bagnas

1.2.1. Contexte interne RNN-Bagnas

Évaluation du précédent plan de gestion (PG) et définition des axes de travail du prochain PG

La mission d'évaluation et de refonte du plan gestion de la RNN du Bagnas (embauche d'une chargée de mission pour une période de 18 mois) a permis de dresser un bilan des activités et études menées sur la période par l'équipe gestionnaire. La personne en charge de l'évaluation a donc une bonne connaissance de l'activité récente de la réserve ainsi que des interactions potentielles avec les différents acteurs locaux et thématiques.

Le DAT étant identifié dans la méthodologie RNF comme un facteur clé de réussite (FCR) du plan de gestion, la démarche méthodologique a été pensée dès le démarrage de la mission avec comme finalité l'intégration des résultats au PG en lien avec la nouvelle méthodologie RNF. Ainsi, les résultats du DAT viendront alimenter les actions en faveur de l'ancrage. Le fait que les deux missions (PG/DAT) soit menées de front par la même personne représente un gain en termes de cohérence et d'efficacité.

Le DAT permet d'amorcer une démarche de consultation des partenaires locaux dans le cadre des entretiens acteurs. En effet, certains acteurs étaient en attente d'échange avec la RN. La poursuite d'un travail de concertation est à la fois souhaitable et nécessaire pour ne pas décevoir les acteurs qui souhaitent s'inscrire dans cette dynamique d'échange.

Un besoin d'ancrage identifié par l'équipe gestionnaire

Le constat du gestionnaire est de dire que la population locale ne connaît pas le Bagnas ou en a une mauvaise image. L'objectif est de pouvoir évaluer si cette vision du gestionnaire est juste et d'avoir un état des lieux pour comparer la situation dans x années à la situation d'aujourd'hui et ainsi mesurer la progression.

La vie de l'ADENA a connu récemment des évolutions internes qui ont entraîné des modifications dans sa gouvernance ainsi que dans son positionnement en tant qu'association sur le territoire. Il est donc opportun de réaliser ce DAT au moment où gestionnaire et administrateurs prennent un nouveau départ pour restructurer les actions et domaines d'intervention de chacun en laissant une place à la discussion.

En parallèle, certains choix liés à la gestion des milieux comme à l'ouverture de la RN au public (assec, battue, projet éco-accueil, ...) font ressortir la complexité des relations aux partenaires sur le territoire. En effet, l'articulation des différents domaines de compétences de l'équipe gestionnaire ne semble pas toujours bien perçue. Ceci a pour conséquence un manque de compréhension de la transversalité des missions de l'ADENA.

1.2.2. Contexte externe RNF

La volonté initiale était de simplifier la démarche du DAT pour permettre une meilleure appropriation des supports tant par l'équipe du Bagnas qu'au niveau RNF. Les partenaires impliqués dans la réflexion sur le DAT étant dans une dynamique d'évaluation et de reconduction de la démarche, la révision partielle des initiatives

passées est venue alimenter la poursuite de la réflexion et en a facilité l'appropriation par l'équipe du Bagnas (cf annexe 1).

Ainsi, la volonté de la réserve du Bagnas d'évaluer le niveau d'ancrage s'appuie en majorité sur la démarche nationale qui a été lancée en 2013. En effet, en 2013, les réserves naturelles franciliennes ont fait l'objet d'une étude de l'ancrage. Cette étude s'appuyait sur les travaux de thèse de Clara Therville « Des clichés protectionnistes aux approches intégratives : l'exemple des réserves naturelles de France ». Cette méthodologie a été reprise par la LPO pour l'appliquer sur les réserves qu'elle a en gestion sur le littoral atlantique.

La constitution d'un groupe de travail DAT au sein de la commission Territoires et Développement Durable de RNF témoigne d'une dynamique de réseau à valoriser et mettre à profit de l'échange d'expérience. En effet, chaque réserve impliquée dans une démarche de DAT a des compétences et savoir-faire à mettre à disposition du réseau. Il est donc cohérent et raisonnable de chercher dans un premier en interne les moyens méthodologiques et techniques dont le groupe a besoin. La formulation d'une compétence collective permettra de mieux cibler les manques pour rationaliser l'approche budgétaire.

Pour mettre en œuvre cette dynamique collective, des journées de travail ont été prévues en 2018 afin de définir les contours du projet, ses orientations et les moyens de son opérationnalisation. C'est dans ce cadre que la démarche DAT pourra se développer à l'échelle nationale à partir de 2019, en bénéficiant de l'appui technique et de la dynamique du réseau RNF.

2. Cadrage méthodologique

Dans le cadre du DAT-Bagnas, l'objectif était de s'inspirer de l'ensemble des initiatives pour s'inscrire dans une continuité méthodologique. La question n'était pas de prendre les éléments intéressants d'une démarche et d'en rejeter les autres mais plutôt de s'immerger dans la dynamique, les enjeux et les objectifs partagés d'un DAT. C'est la raison pour laquelle, le choix a été fait de reprendre la méthodologie en cours de développement par la LPO pour la tester et l'insérer dans le contexte du Bagnas, et de bénéficier ainsi de l'expérience d'autres DAT (cf figure2).

Le choix de suivre la méthode LPO a permis d'harmoniser et mutualiser les démarches d'expérimentation plutôt que de multiplier les méthodes. Ainsi, seuls les indicateurs de perception ont été conservés, la question des indicateurs métriques d'ancrage (existants initialement dans la méthode Île de France) a néanmoins été abordée car ils pourront être exploités dans la définition du programme d'action du plan de gestion en cours, notamment via des objectifs d'action d'amélioration de l'ancrage territorial.

Si l'adaptation de certains indicateurs au Bagnas (activités, documents de communication) a bien été réalisée (cf questionnaire d'entretien en annexe 2), il n'a en revanche pas été nécessaire de définir des « critères d'ajustements » comme identifié au début de l'expérimentation méthodologique. En effet, le besoin d'ajustement s'est surtout fait ressentir pour les questions en lien avec le caractère ouvert ou fermé de la réserve. Les solutions utilisées pour y palier ont été de veiller à adapter la notation (critère défini dans l'arrêté

de classement sur lequel il est difficile d’agir, notamment en cas d’attentes formulées en termes de pratiques de l’espace). La grille de notation associée au questionnaire est en annexe 3.

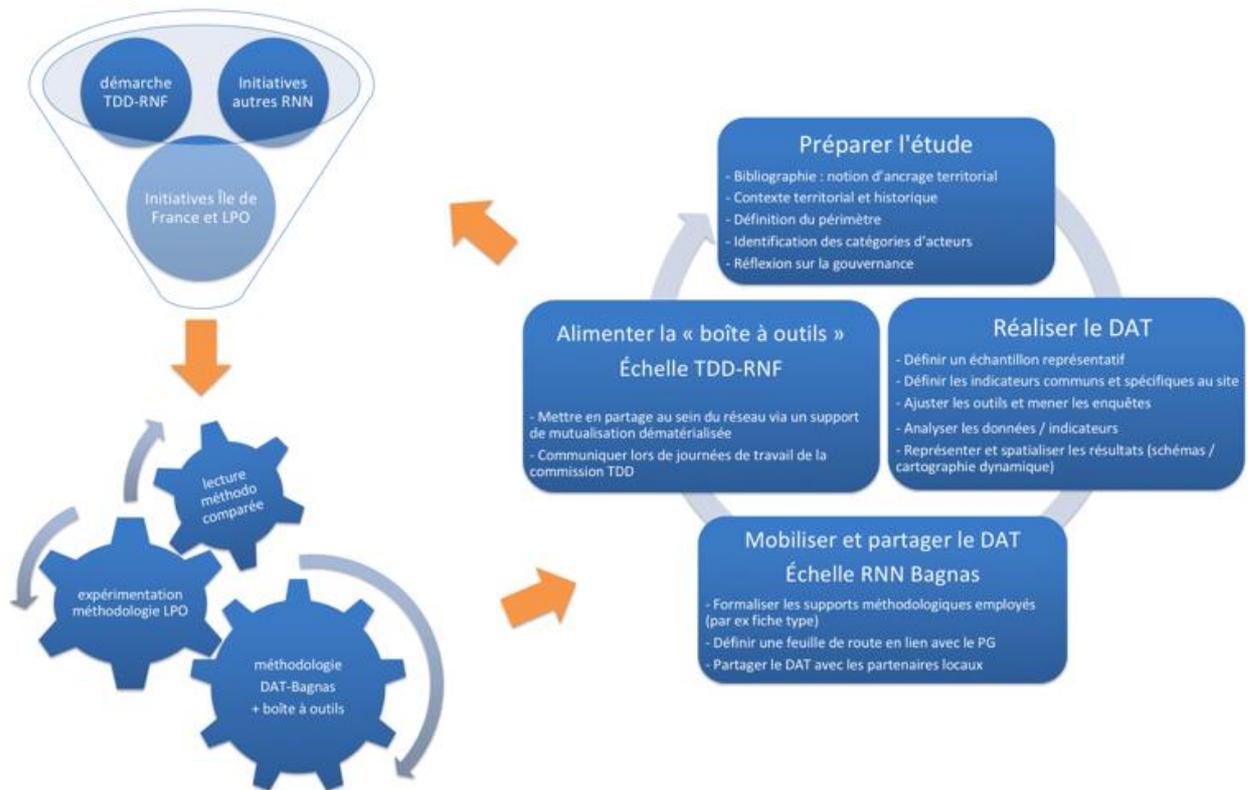


Figure 2 : schéma du cadrage méthodologique effectué pour le DAT-Bagnas

3. Déroulé méthodologique

3.1. Définition d’un échantillon représentatif

3.1.1. Les différentes échelles du DAT

Si certains acteurs, notamment institutionnels, s’inscrivent dans des échelles supra locales (départementale, régionale, nationale voire internationale), leur positionnement et l’ancrage spatial de leur analyse reste cohérent avec les domaines d’intervention de la RNN et l’impact de sa gestion sur le territoire (ici la CAHM + bassin de Thau). Néanmoins cette échelle d’ancrage de la RNN et de l’Adena peut évoluer dans le temps, notamment avec le développement de son champ d’action et ses domaines de compétences spécifiques (cf. appel à projet Roselière par exemple).

L’interaction entre l’insertion territoriale de la réserve et la définition de l’échantillon s’est également fait ressentir. En effet le DAT peut couvrir plusieurs échelles en lien avec les interactions RNN-acteurs-territoire. Malgré une complexité de mise en œuvre, cela permet l’identification, dans la phase d’analyse, des points de blocage et leviers d’action à intégrer aux orientations du PG.

Une restitution sur fond cartographique des acteurs nous a semblé à la fois complexe et peu représentative, du fait des différentes échelles concernées, à moins de travailler une base de données associée à un Système d'information géographique (SIG). Ce type de support qui demande un temps d'alimentation important, ne semble pas pour l'instant utile sur la RNN du Bagnas. C'est pourquoi, nous avons privilégié une représentation schématique simplifiée présentée en annexe 4 permettant d'identifier rapidement l'échelle d'insertion de l'action de la RNN sur le territoire.

3.1.1. Recensement des acteurs

Nous avons réalisé un tableur organisé en catégories d'acteurs. Pour ce faire nous nous sommes interrogées sur la nature des catégories du pré-classement. Après s'être interrogées sur la pertinence d'un classement par logiques d'acteurs (relation entretenue avec la réserve), nous avons opté pour un classement thématique (usagers locaux, partenaires et élus locaux, EEDD, scientifiques) plus neutre en amorce de diagnostic tout en se réservant la possibilité d'un ajustement en cours d'étude. L'analyse des résultats devant aboutir à un classement par profils cognitifs (cf. Clara Therville), il nous a semblé préférable de ne pas multiplier les approches qualitatives de la définition des groupes d'acteurs.

Une fois les catégories identifiées, nous nous sommes interrogés sur les personnes à cibler au sein des structures. Doit-on interviewer l'élu ou le technicien (le président ou le directeur), les réponses pouvant sensiblement varier. Dans l'idéal bien sûr il faudrait pourvoir recueillir le point de vue des deux mais dans le cadre d'un échantillon restreint, nous avons confié ce choix à la conservatrice qui a une bonne connaissance des acteurs et de son territoire. La priorisation des acteurs s'accompagne donc d'un positionnement stratégique en lien avec les objectifs du plan de gestion et la vision à moyen-long terme du gestionnaire. Cette intervention du conservateur paraît donc acceptable sauf cas de blocage fort ou de situation conflictuelle sur le territoire pour lesquels un audit extérieur pourrait s'avérer nécessaire, ce qui n'est pas le cas sur la RNN du Bagnas. Cette méthodologie a été appliquée au Bagnas mais il conviendrait dans le cadre de la commission TDD de fixer une méthode d'échantillonnage plus objective.

La question de la représentativité du comité consultatif a également été abordée : par sa structure et le nombre de ses acteurs, il pourrait représenter un échantillon cohérent. De plus, aujourd'hui il n'est pas utilisé comme un organe de concertation, ce que regrettent certains de ses membres interrogés. La démarche de création de groupes de concertation dans le cadre du renouvellement du plan de gestion en cours sur la RNN du Bagnas pourrait être poursuivie dans le temps, permettant de mobiliser le CC en lui donnant un rôle opérationnel au cœur de la problématique d'ancrage territorial.

3.2.2. Définition de l'échantillon

En fonction du nombre d'entretiens prévus (ici une trentaine), des acteurs représentatifs ont donc été choisis en fonction de leur diversité d'action et de leur catégorie d'appartenance. L'objectif était d'établir un échantillon représentatif de chaque catégorie. Le choix s'est également porté sur des acteurs multi-casquettes mais ce profil s'est avéré difficile à traiter. En effet, nous avons rencontré des difficultés dans la menée des entretiens, notamment pour recueillir les différents points de vue. Nous avons constaté que l'acteur adopte généralement une seule posture dans ses réponses mise à part pour certaines questions précises. Il convient donc de bien identifier avec quelle « casquette », l'acteur choisi de répondre pour renseigner au mieux les

catégories d'acteurs identifiés dans le tableau de traitement des données. Il peut s'avérer nécessaire de faire un entretien complémentaire avec un autre acteur pour équilibrer l'échantillon.

Ainsi, une liste de 32 acteurs a été définie avec la conservatrice, parmi lesquels, 31 personnes ont accepté de nous rencontrer. Nous avons ainsi pu enquêter 8 personnes de la catégorie « usagers locaux », 12 personnes de la catégorie « partenaires et élus locaux », 8 personnes de la catégorie « scientifiques » et 3 personnes de la catégorie « acteurs EEDD ». La liste des acteurs rencontrés est en annexe 5.

3.3. Méthode d'analyse des résultats

3.3.1. Restitution des résultats du questionnaire pour les parties connaissance, intérêt et implication

Afin de restituer les entretiens, il a été choisi de représenter chacune des parties connaissance, intérêt et implication par des schémas types araignées. Ces schémas présentent les résultats tous acteurs confondus et par catégorie d'acteurs afin de comparer et mettre en avant des dissemblances.

Les résultats de chaque indicateur sont ensuite détaillés grâce à des histogrammes permettant d'explicitier les réponses tous acteurs confondus ou par catégories d'acteurs lorsque cela présente un intérêt. Pour certains indicateurs, il a été fait le choix de ne pas utiliser de représentation graphique mais d'illustrer les résultats par la parole d'acteurs. Une question concernant l'anonymisation des résultats se pose vis-à-vis des certains acteurs qui souhaitent être entendus, et par conséquent ne souhaitent pas que leur réponse soit anonyme. Si la méthodologie générale ne doit pas être modifiée dans un souci de cohérence globale, une restitution interne à l'équipe gestionnaire pourra être organisée pour transmettre des éléments qui pourraient s'avérer stratégiquement important.

Les éléments forts à retenir seront également mis en valeur dans des encadrés pour faciliter la lecture du document.

3.3.2 Restitution synthétique de la partie Bilan

La synthèse AFOM sera traitée de façon thématique en fonction des paroles collectées afin de faire émerger les représentations que les acteurs ont de la réserve. Cette « réserve perçue » permettra à l'équipe gestionnaire d'identifier les leviers d'action à mobiliser pour améliorer, le cas échéant, l'image que les acteurs se font de la réserve.

Les questions 35 et 36 seront traitées par catégories d'acteurs pour faire émerger un positionnement de groupe que nous pourrons ensuite traduire en profils cognitifs (Therville, 2013). Ces éléments seront présentés dans la partie C à l'aide d'une représentation schématique pour favoriser la perception et la projection sur le territoire de l'état actuel de l'ancrage territorial.

PARTIE B : RESULTATS DES ENTRETIENS : Une réserve bien ancrée dans son réseau d'acteurs

1. Analyse des indicateurs

1.1 Connaissance

1.1.1. Indicateurs

La connaissance est évaluée selon six indicateurs présentés dans le tableau suivant.

Indicateur	Question associée	Valeur à mesurer	Valeur attendue
Missions générales	Quelles sont, selon vous, les principales missions d'une Réserve Naturelle ? Pourquoi créé-t-on des RN ?	Connaissance des 3 grandes missions d'une réserve naturelle en général (telles que définies par RNF)	Protection, gestion, sensibilisation
Champs d'actions	Quelles sont, selon vous, les principales thématiques d'actions de la Réserve Naturelle du Bagnas ? Ce sur quoi vous les voyez travailler.	Connaissance des champs d'action de la RN	<ul style="list-style-type: none"> - Police de la nature - Suivis, études et inventaires - Recherche - Chantiers nature - Travaux bâtis - Activités agro-pastorales - Pédagogie, information, animation, édition - Gestion administrative
Gestionnaire	Connaissez-vous l'organisme gestionnaire de la RN ?	Connaissance de l'organisme gestionnaire de la RN	Adena
Informations RN	Si vous voulez une information quelconque concernant la Réserve Naturelle, savez-vous où la chercher ?	Connaissance de sources d'informations sur la RN	Au moins une source d'info est connue (Téléphone accueil RN, contact équipe gestionnaire, site internet, Facebook ...)
Outils de communication	Parmi les documents suivants, lesquels connaissez-vous ?	Niveau de connaissance des outils de communication produits par la Réserve Naturelle	9 documents de communications (répartis selon 3 catégories : communication grand public, communication sur le programme d'animation, documents

			de gestion) et connaissance du site internet ou de la page Facebook
Périmètre du site	Pouvez-vous tracer le périmètre de la RN sur une carte ?	Niveau de connaissance réel du périmètre du site	Comparaison du périmètre tracé avec le périmètre réglementaire

1.1.2. Résultats

Le graphique suivant présente les résultats de chaque indicateur. Une note de 1/5 reflète un état d'ancrage très négatif tandis qu'une note de 5/5 reflète un très bon état d'ancrage qui correspond à l'état visé pour la réserve.

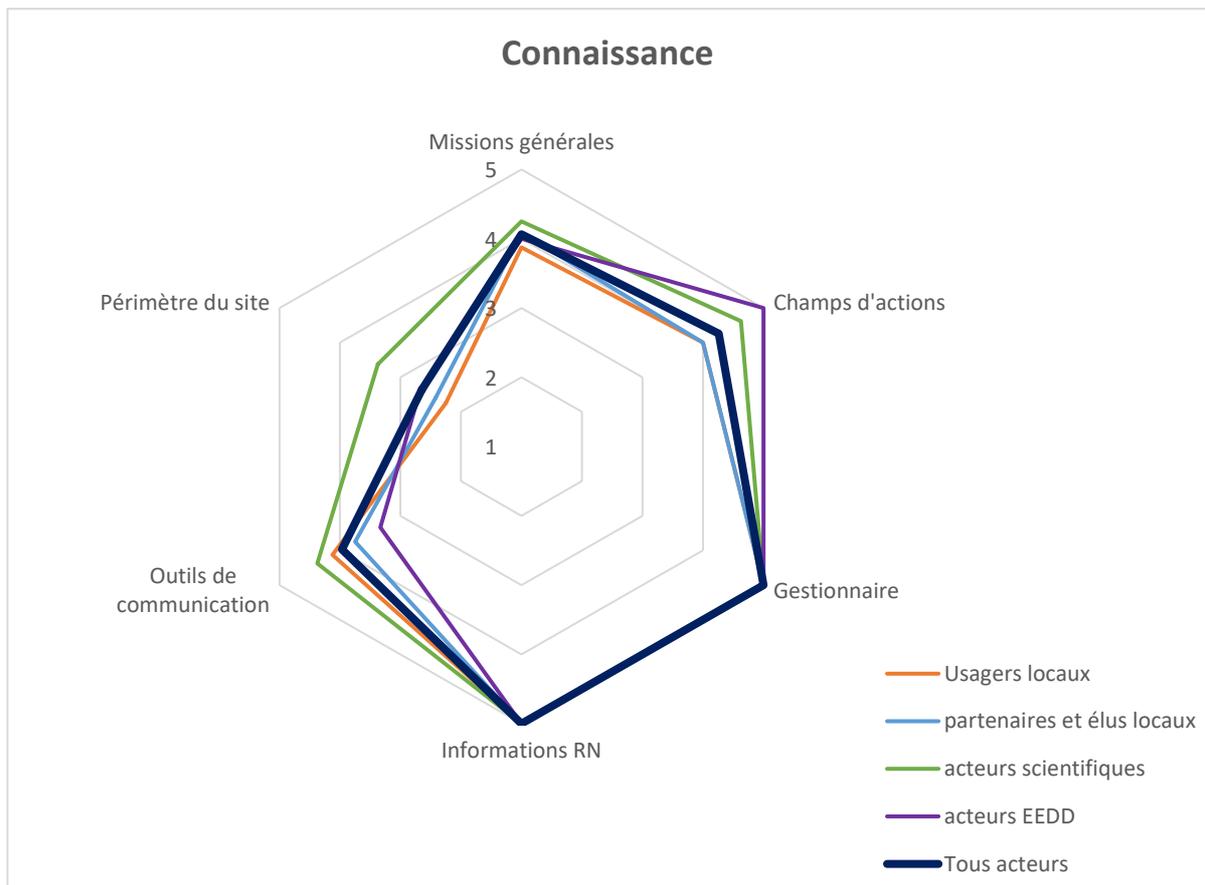


Figure 3 : Résultats de la partie connaissance

Les résultats mettent en évidence une bonne connaissance de la RN hormis la délimitation de son périmètre. La moyenne générale pour ces indicateurs est de 4,2/5, ce qui reflète le niveau de connaissance de la RN par

les acteurs interrogés. Toutefois, on peut remarquer que la délimitation du périmètre de la RN est l'indicateur le moins bien noté. La figure suivante présente les principaux types de tracés issus des entretiens.

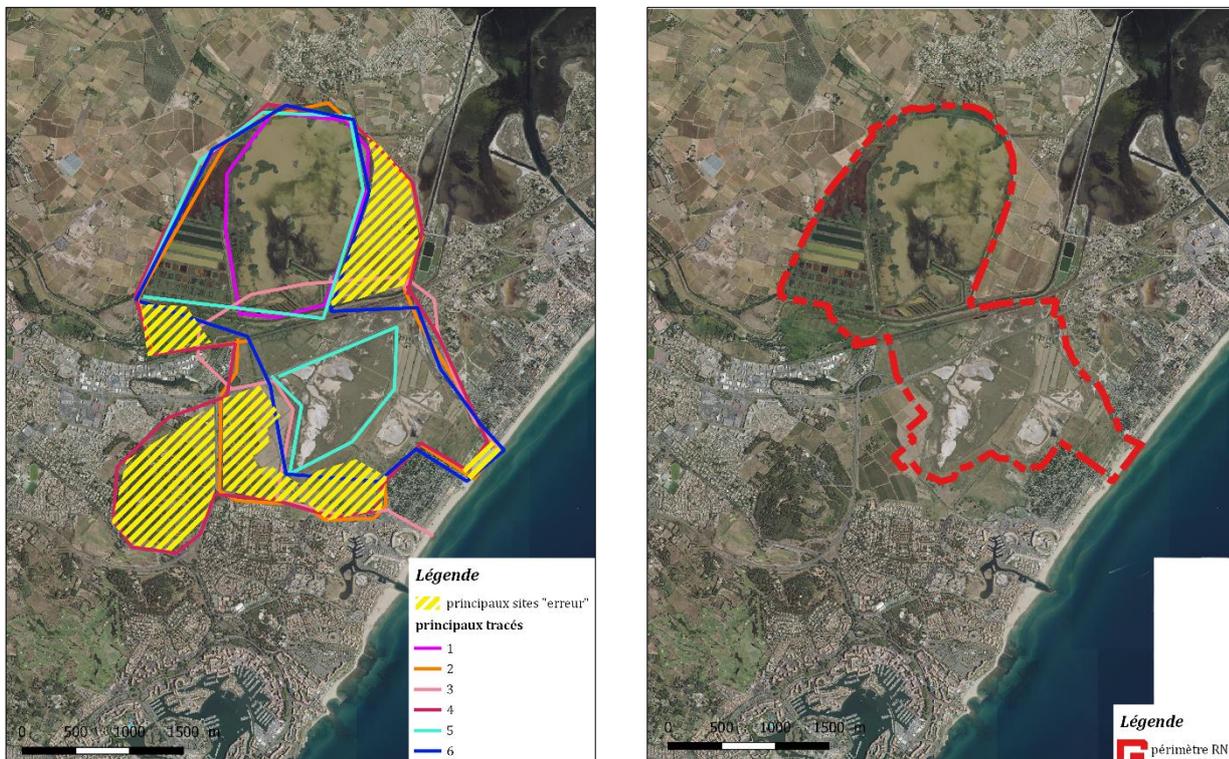


Figure 4 : Cartographie de la RN et des principaux tracés des acteurs

La cartographie met en évidence le fait que certains acteurs identifient la réserve uniquement grâce à l'étang (tracé 1) ou selon leur périmètre d'intervention (que ce soit au Petit Bagnas, tracé 3, ou la confusion entre le périmètre réserve, le site Natura 2000 et les parcelles du Conservatoire). Les délimitations les moins bien connues (zones hachurées en jaune) sont au niveau de la plage (qui est souvent oubliée), entre la zone sud et le domaine de Maraval mais également au niveau des 7 Fonts. Le domaine des Onglous a souvent été ajouté au périmètre de la réserve. Cette « erreur » met en évidence la continuité entre ce secteur et la réserve (tracé 2 et 4). Dans une moindre mesure, le Mont Saint Loup a également été identifié en réserve. Ceci peut être une erreur due au fait que la carte présentée est une orthophotographie et donc que les acteurs interrogés mettent en réserve tous les espaces verts ou due au fait que le gestionnaire réalise des animations sur le Mont Saint Loup ou que le CdL possède également des terrains sur ce site (tracé 4).

Une grande majorité des acteurs a cependant bien identifié la réserve (tracé 6) moyennant quelques approximations sur le secteur de Maraval et des 7 Fonts (tracé 2).

Certaines différences entre catégories d'acteur se sont ressenties notamment pour les acteurs scientifiques qui semblent mieux connaître le périmètre de la réserve. Cette distinction peut être due au fait qu'ils travaillent plus en lien avec le terrain pour les protocoles de suivis ou sur les cartographies de la réserve lors des études ou des réunions. Parallèlement, les usagers locaux ont plus de mal à définir le périmètre de la réserve. Beaucoup ont cité le fait de connaître les limites sur le terrain mais d'avoir plus de difficultés à les replacer sur une carte.

Présentation des résultats de chaque indicateur :

- **Missions générales d'une réserve naturelle**

Les grandes missions d'une réserve naturelle sont plutôt bien connues. Tous les acteurs ont cité la protection d'un milieu naturel face à l'urbanisation environnante mais également la protection des espèces (cf figure 5). La moitié des acteurs interrogés évoquent les actions de gestion (conservation des espèces via la gestion, suivis et inventaires...) et de sensibilisation (rôle pédagogique de la RN, ouverture au public, mise en valeur du site...)

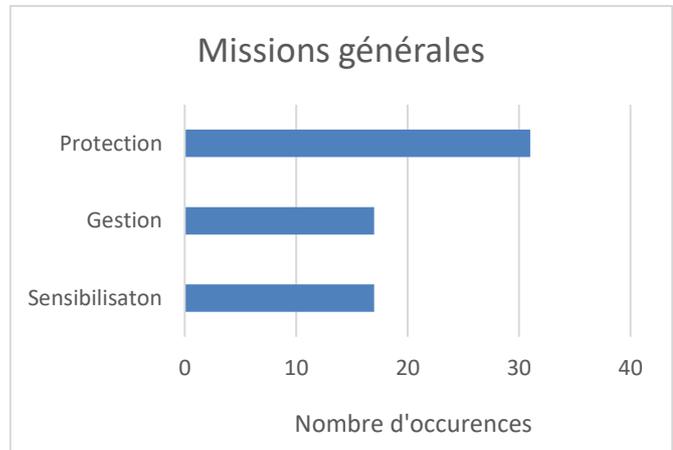


Figure 5 : Missions générales d'une RN

- **Champs d'actions de la RN du Bagnas**

Le questionnaire visait à évaluer le nombre de réponses cochées parmi les propositions (cf figure 6). Ainsi, on peut voir que les champs d'action les mieux reconnus par les acteurs sont la police de la nature, les suivis et la pédagogie. Ceci met en évidence le fait que les acteurs ne pensent pas à la sensibilisation de prime abord en tant que mission d'une réserve naturelle mais définissent ce champ d'action pour la réserve du Bagnas lorsque celui-ci est proposé dans une question à choix multiple. Il convient également de mettre en évidence le fait que d'autres champs d'actions ont été cités, notamment le nettoyage de la réserve et la régulation des espèces envahissantes (ragondin, sanglier).

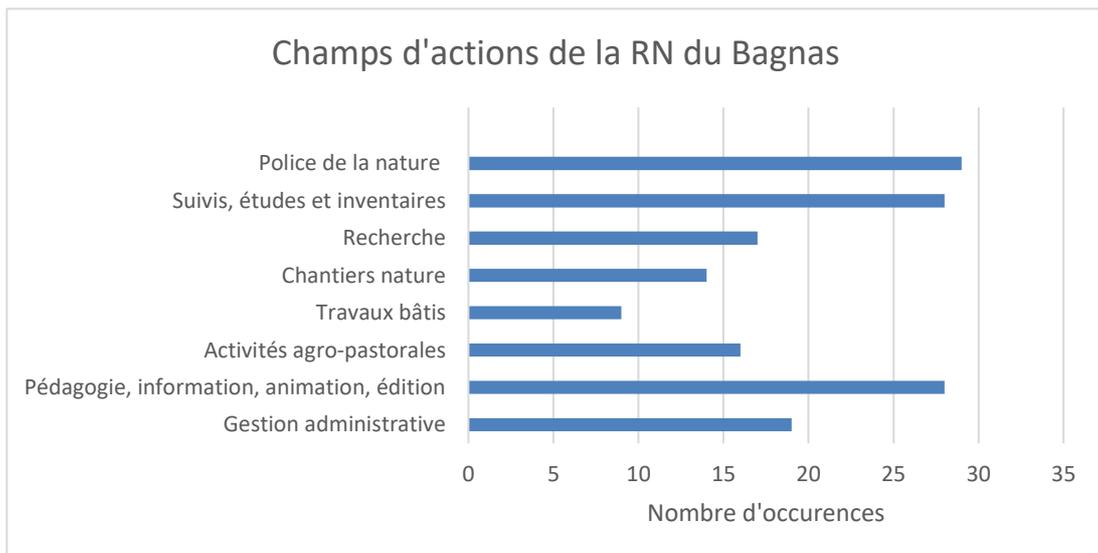


Figure 6 : Champs d'actions de la RN du Bagnas

- **Connaissance du gestionnaire et sources d'information sur la RN**

Le gestionnaire (Adena) est toujours connu de nom mais il ressort des entretiens, un manque de connaissance du fonctionnement et des missions de l'Adena. Ceci est en partie dû au fait, que pour certains acteurs, il y a une forte confusion entre l'organisme gestionnaire de la réserve et le statut de réserve naturelle. Ainsi, les acteurs se focalisent plus sur l'équipe en place que l'Adena en tant qu'association gestionnaire.

Ceci correspond également aux réponses apportées à la connaissance d'une source d'information. En effet, la réponse la plus fréquente est le fait de téléphoner à l'équipe gestionnaire. La personne la plus citée lors des entretiens est la conservatrice mais ont également été cités les autres membres de l'équipe lorsque l'acteur interrogé est amené à être en lien direct avec un salarié de par ces fonctions/missions (par exemple le garde-technicien pour les acteurs en lien avec la protection réglementaire du milieu ou la chargée d'étude pour certains acteurs scientifiques). Par ailleurs, un tiers des acteurs audités ont également cité le site internet de la réserve en tant que source d'information. De façon moins fréquente, les acteurs ont également évoqué les réunions (comité consultatif ou autre).

- **Connaissance des documents de communication sur la RN**

La connaissance des documents de communication varie d'un groupe d'acteurs à l'autre (cf figure 7). Ainsi, les partenaires et élus locaux connaissent plus les documents de gestion notamment car ils sont présentés en comité consultatif. Au contraire, les usagers locaux, ont une meilleure connaissance des documents de communication à visée du grand public.

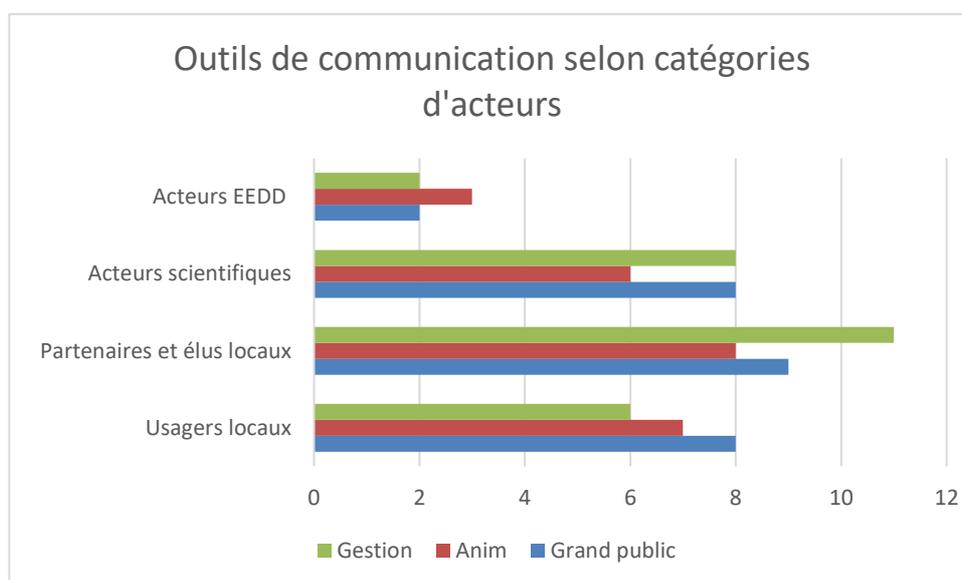


Figure 7 : Groupes d'outils de communication connus selon les catégories d'acteurs

La figure 8 permet de mettre en évidence le fait que le document de communication le mieux connu est le rapport d'activités annuel. Ceci est à relier au fait qu'il est présenté et distribué chaque année en comité consultatif et que plus de la moitié des acteurs interrogés font partie du CC. Parmi les documents de communication pour le grand public, le fascicule sur les 30 ans du Bagnas est le mieux connu. Ceci est dû à la communication qui avait été faite lors de l'événement et que ce document est distribué depuis maintenant 5 ans. Par ailleurs, les acteurs ont une meilleure connaissance du flyer présentant les animations que l'affiche correspondante. En effet, le programme d'animation est distribué dans plusieurs points sur le territoire (Office de tourisme, campings voisins...) et envoyé par mails à certains partenaires.

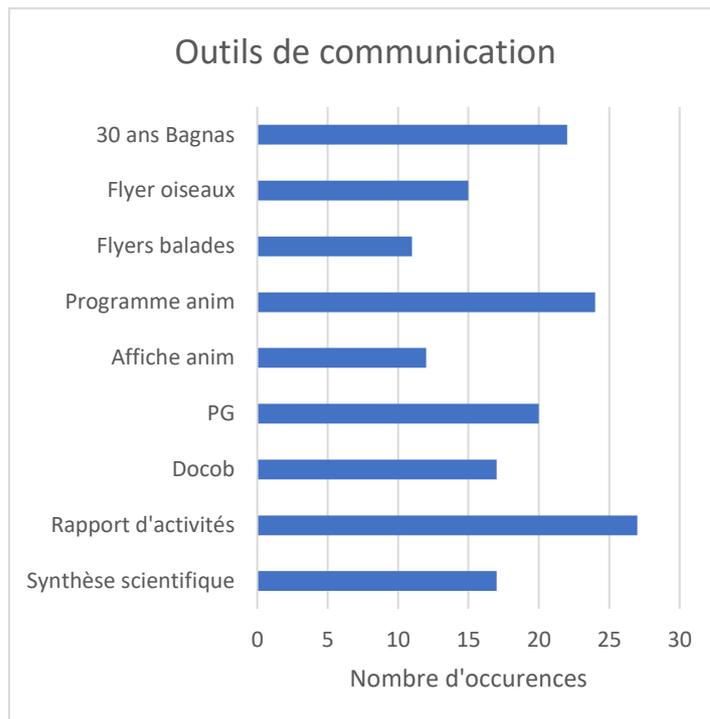


Figure 8 : Outils de communications connus tous acteurs confondus

A retenir

Les entretiens ont mis en évidence une bonne connaissance de la réserve de la part des acteurs, une équipe gestionnaire bien ancrée dans le territoire mais un manque de communication auprès des acteurs.

Attentes des acteurs enquêtés

Les attentes des acteurs concernent en majorité les documents de communication :

- Le style trop désuet rend ces documents peu attrayants. Ainsi, il conviendrait de mettre en place une charte graphique, aux couleurs plus vives afin de mettre en valeur la réserve mais également les actions de gestion et les métiers.
- Partage du programme d'animation auprès des partenaires et acteurs afin qu'ils puissent le relayer dans leurs réseaux
- Mutualisation des documents grand public avec mise en place de programmes d'animation multisites et harmonisation des documents (flyer oiseaux par exemple)
- Partage des rapports scientifiques (par exemple, en téléchargement sur le site)

Préconisations complémentaires suite à l'analyse

Ces préconisations viennent alimenter les réflexions pour améliorer l'ancrage qui seront reprises dans le futur plan de gestion :

- Communiquer sur le Bagnas pour que le site soit connu (localisation notamment)
- L'équipe technique étant bien connue, il faut déployer des moyens pour que l'association soit elle aussi connue (diversifier les missions, communiquer, tisser du lien social avec la population locale, se professionnaliser pour que l'association soit reconnue des partenaires)

1.2. Intérêt

1.2.1. Indicateurs

L'intérêt est évalué selon 16 indicateurs présentés dans le tableau suivant. Lorsque « interprété » est spécifié dans l'intitulé de l'indicateur, il ne s'agit pas de la donnée brute recueillie lors de l'entretien mais la donnée analysée d'après les dires de l'acteur.

Indicateur	Question associée	Valeur à mesurer
Visite RN	A quelle fréquence venez-vous voir la Réserve ?	Prise en compte de la fréquentation du site par les acteurs locaux
Activités - intérêt	La RN propose des activités pédagogiques de découverte : ces activités vous intéressent-elles ?	Evaluation de l'intérêt personnel pour les animations hors-scolaires
Activités - participation	Avez-vous l'habitude de participer à certaines de ces activités ?	Prise en compte de la participation des acteurs locaux aux animations de la RN
Animations territoire	Les animations de la RN sont-elles les bienvenues sur le territoire ?	Evaluation de l'intérêt actif pour les animations hors-scolaires
Informations RN	Comment jugez-vous votre accès à des informations et actualités sur la RN ?	Evaluation du sentiment d'accessibilité des informations et actualités sur la RN
Gestion - personnel	Que pensez-vous de la manière dont est gérée la RN ?	Appropriation des choix de gestion de la RN : avis perso
Gestion - population	Que pense la population de la manière dont est gérée la RN ?	Appropriation des choix de gestion de la RN : ressenti du climat général
Règlementation - population	Selon vous, la réglementation est-elle bien acceptée par la population ?	Sentiment d'acceptation générale de la réglementation de la part de la population locale
Règlementation personnel (interprété)	Et vous, pensez-vous que la réglementation soit légitime, bien dosée, adéquate ?	Analyse du sentiment d'acceptation de la réglementation
Plus-value	En deux-trois mots clés, qu'est-ce qu'une RN apporte à un territoire (positif / négatif) ?	Evaluation franche et directe de l'intérêt porté pour la RN et son travail
Importance (interprété)	Selon vous, est-il important que cette RN existe ici pour protéger ce patrimoine naturel ?	Analyse du sentiment d'importance de la réserve
Efficacité (interprété)	Constate-t-on facilement son utilité, son efficacité en tant qu'outil de protection de l'environnement ?	Analyse du sentiment d'utilité de la réserve
Evolution représentation	Avez-vous la même image de cette RN qu'autrefois ?	Evaluation de l'évolution du ressenti personnel autour de la présence de la RN

Proximité - communes	Quel est l'intérêt pour la commune d'être à proximité / dans la réserve ?	Ressenti de l'intérêt de la présence de la RN pour la commune
Proximité - personnel	Que vous a personnellement apporté la présence de la RN ?	Ressenti de l'intérêt personnel à la proximité de la RN
Contraintes	Si vous êtes un usager de la RN, la RN représente-t-elle des contraintes pour vous ?	Ressenti des contraintes induites par la RN

1.2.2. Résultats

Le graphique suivant présente les résultats de chaque indicateur. Une note de 1/5 reflète un état d'ancrage très négatif tandis qu'une note de 5/5 reflète un très bon état d'ancrage qui correspond à l'état visé pour la réserve.

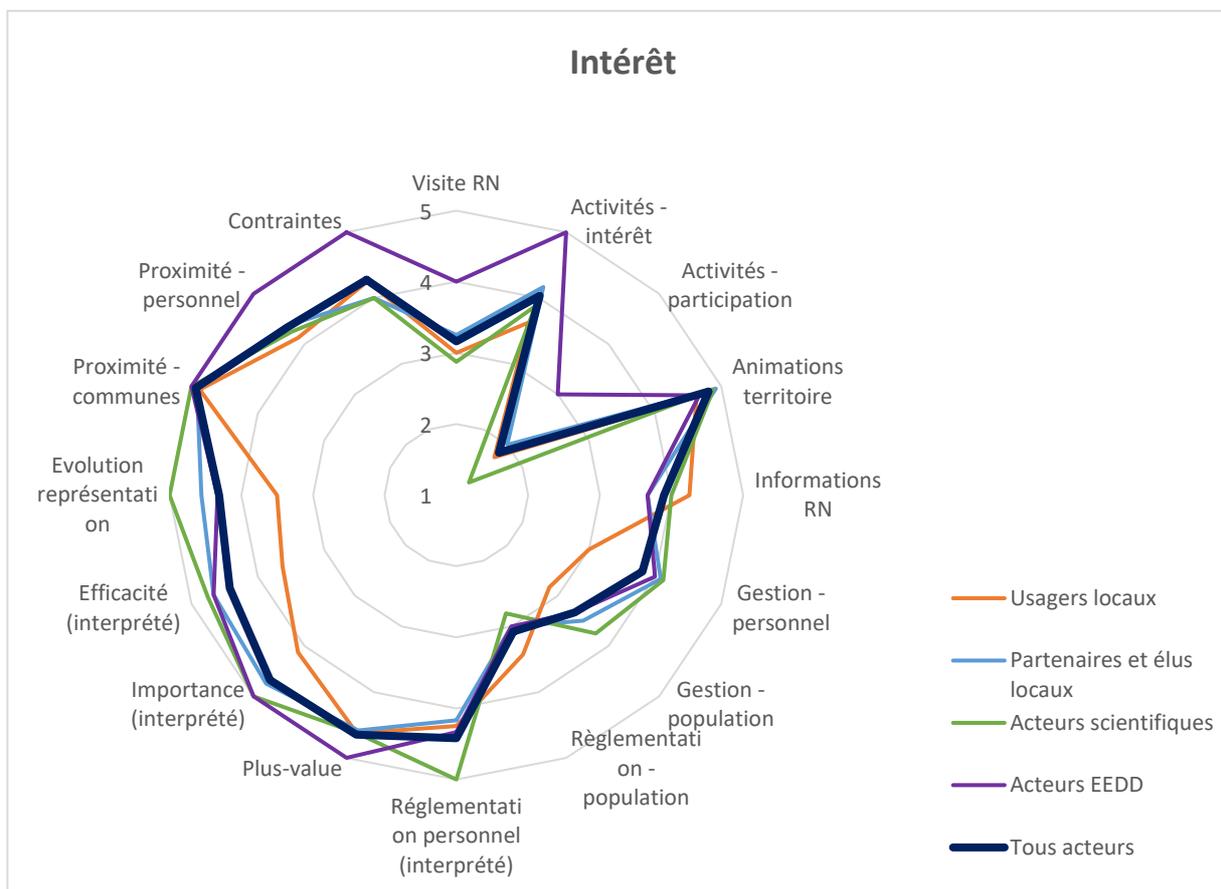


Figure 9 : Résultats de la partie intérêt

Les résultats mettent en évidence un fort intérêt pour la réserve du Bagnas. En effet, avec une moyenne de 4 pour les indicateurs d'intérêt, on peut dire que l'ancrage est plutôt bon. Cette moyenne est affaiblie par le fait que les acteurs ciblés ne participent pas aux animations au vu de leurs fonctions et de leur lieu d'habitation

parfois éloigné de la RN. Les deux points moins bien notés sont l'avis sur la gestion et la réglementation et notamment la perception de la population telle que ressentie par les acteurs.

La figure 9 met en évidence une différence entre le groupe des usagers locaux et les autres groupes d'acteurs. Ainsi, l'intérêt pour la RN semble moins partagé par les usagers, notamment lorsqu'il s'agit de l'importance de l'existence de la RN, son efficacité, la gestion qui y est pratiquée ainsi que l'évolution de l'image de la RN.

Le graphique met également en évidence le fort intérêt des acteurs de l'EEDD pour la réserve du Bagnas. Cette remarque est valable pour les acteurs du tourisme inclus dans la catégorie usagers locaux.

Présentation des résultats de chaque indicateur :

- **Visite RN**

Cet indicateur, ayant pour but de mesurer la fréquence de visites sur la RN (dans le cadre professionnel ou personnel selon les acteurs), met en évidence le fait que peu d'acteurs viennent au Domaine. En moyenne, les acteurs interrogés viennent une fois par an. Quelques acteurs ont répondu plus souvent. Il s'agit essentiellement des usagers exploitant des terres autour de la RN ou les acteurs impliqués dans la surveillance de la RN et le respect de la réglementation.

Dans le cadre professionnel, cette réponse dépend fortement du nombre de réunions organisées et des besoins en termes d'études pour les scientifiques.

- **Animations RN**

Les entretiens ont révélé un fort intérêt pour les activités proposées par la RN tant pour les acteurs que pour le territoire (cf figure 10). Les acteurs s'accordent sur le fait qu'il est d'autant plus important de faire découvrir la réserve au public du fait de sa restriction d'accès. Pour le territoire, les animations sont vues comme une plus-value notamment pour les acteurs du tourisme et les élus locaux qui souhaitent mettre en valeur l'existence de la réserve et des animations auprès du public. Les animations permettent de sensibiliser à la préservation de la biodiversité et d'expliquer pourquoi ce lieu est protégé.

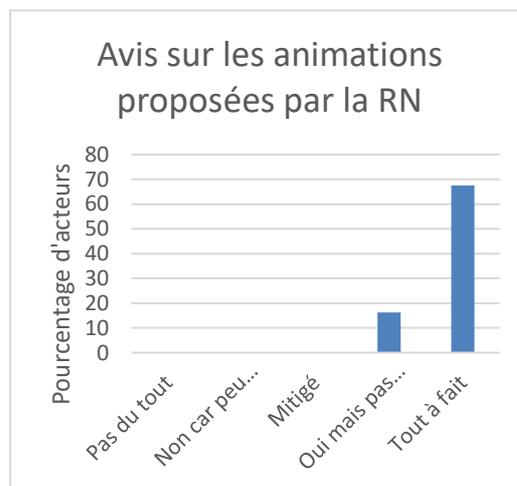


Figure 10 : Avis sur les animations proposées par la RN

Cependant, les acteurs interrogés participent très peu aux activités. Ceci s'explique par le fait que les acteurs interrogés ne sont pas la cible des animations plutôt réservées au grand public. En effet, les acteurs interrogés sont pour la plupart des acteurs clés du territoire ou des scientifiques qui donc connaissent la réserve et ne sont pas intéressés par des visites de découverte.

- **Informations RN**

L'accès aux informations de la RN est jugé correct mais limité ou très satisfaisant. Il y a peu de différences entre les groupes d'acteurs. Les acteurs mettent en avant l'effort de communication de la réserve via la page Facebook, le site internet ou la presse locale. Les comptes-rendus de l'Adena ou des réunions sont également appréciés. Les remarques concernant un accès limité sont principalement orientées sur le site internet jugé peu fonctionnel (les infos y sont mais mal organisé) ou le manque de communication sur le volet pédagogique/sensibilisation du public. Toutefois, les résultats sont à nuancer avec le fait que les acteurs ne sont pas toujours demandeurs d'informations et l'avouent d'eux-mêmes (ces remarques ont été comptabilisées dans la catégorie autre ou correcte mais limitée).

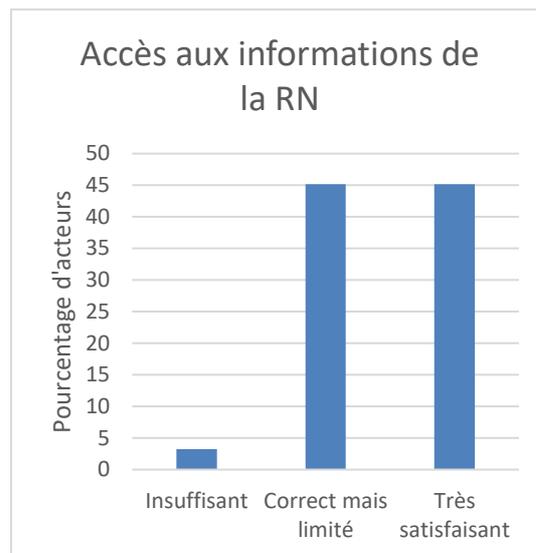


Figure 11 : Accès aux informations de la RN

- **Gestion - personnel**

Si la gestion est en majorité acceptée, elle reste peu connue. En effet, la figure 12 montre que seulement un tiers des acteurs interrogés acceptent la gestion et estiment la connaître. Un autre tiers est en accord avec la manière dont la réserve est gérée sans toutefois connaître cette gestion en détail. Ainsi, pour de nombreux acteurs, la réserve est bien gérée et l'équipe est compétente. Le dernier tiers remet, cependant, en cause en partie ou totalement la gestion.

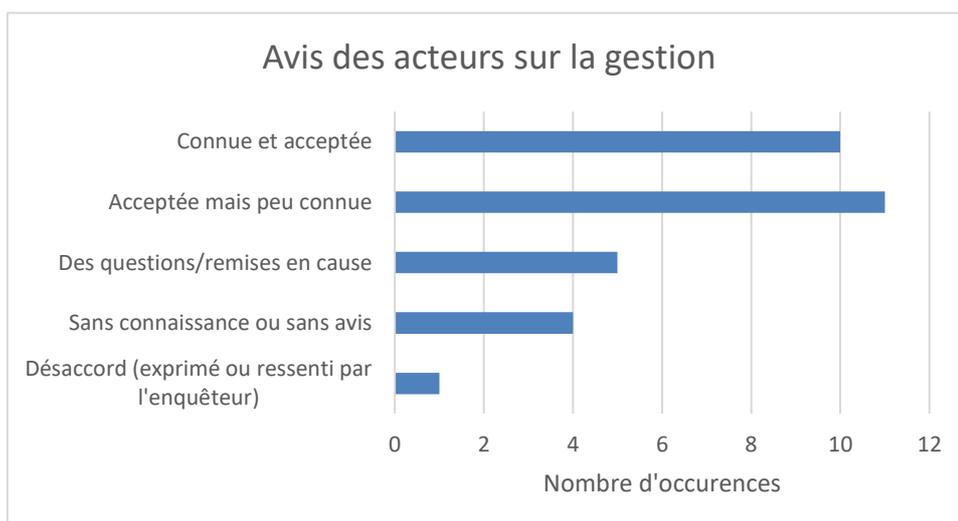


Figure 12 : Avis des acteurs sur la gestion tous acteurs confondus

La figure 13 met en évidence le fait que ce désaccord est plus exprimé chez les usagers locaux qui comparent le site à la vision qu'ils en avaient avant. Ainsi, parmi les visions ressenties, certains acteurs expriment le manque d'entretien de la réserve (vu de l'extérieur) ou la volonté du gestionnaire d'accueillir toutes les espèces au risque de voir baisser les effectifs (notamment d'anatidés). Les entretiens ont également permis à

certain usagers d'exprimer leur mécontentement sur les décisions de gestion prises ces dernières années. Ainsi, ont été évoqués l'assec de 2016 mais également la gestion du sanglier en réserve. Les entretiens ont également mis en évidence une méconnaissance sur la réserve qui peut être liée avec le sentiment d'exclusion de certains acteurs. Ces derniers ont l'impression d'être mis à l'écart des discussions portant sur la gestion et souhaiteraient y prendre part pour apporter leur expertise. Leur participation aux groupes de travail de la réserve devra en partie combler ce manque mais le gestionnaire devra également faire un effort de communication sur la gestion.

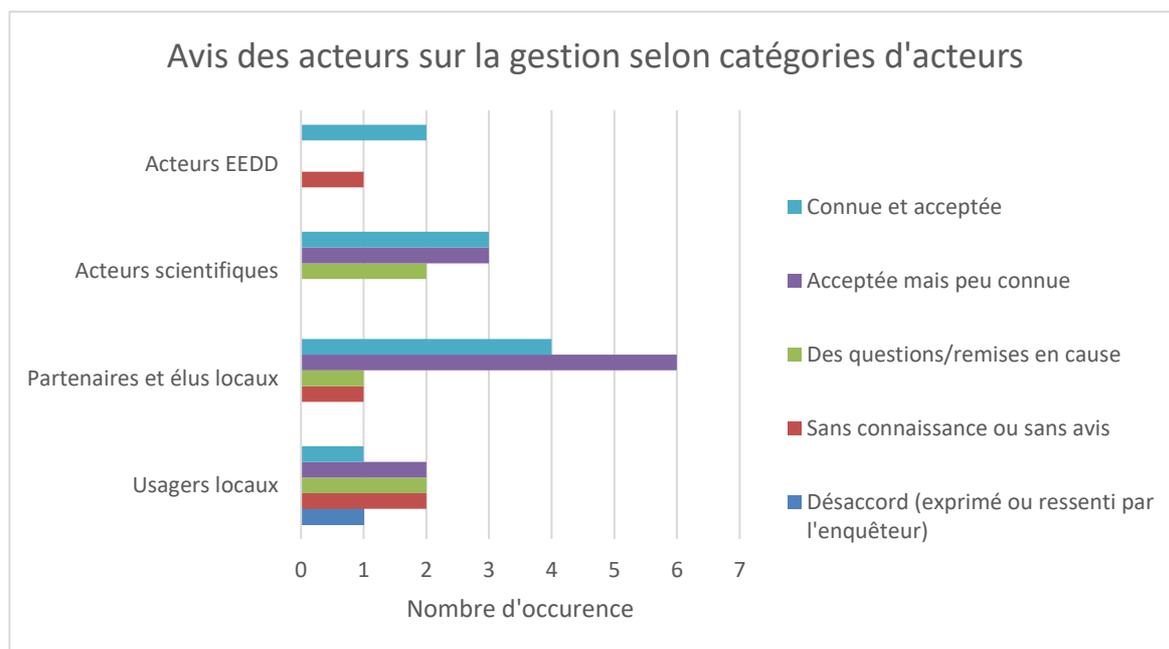


Figure 13 : Avis des acteurs sur la gestion selon les catégories d'acteurs

La figure 13 montre également que les acteurs scientifiques connaissent mieux la gestion que les partenaires et élus locaux. Ceci s'explique notamment par le fait que parmi les scientifiques ont été interrogés d'autres gestionnaires d'espaces naturels qui sont en lien étroit avec la réserve. Toutefois, certains scientifiques ont souhaité attirer l'attention sur la gestion hydraulique qui est réalisée au Bagnas. Ainsi, ils évoquent le côté très ornithophile de la réserve et de la gestion qui doit également prendre en compte la qualité de l'eau et donc trouver un équilibre entre l'accueil des oiseaux et l'eutrophisation.

- **Gestion – population**

Les deux graphiques suivants mettent en avant le fait qu'un tiers des acteurs interrogés ne sait pas répondre à la question « Que pense la population de la manière dont est gérée la RN ? ». Il s'agit principalement des acteurs scientifiques et partenaires trop éloignés du territoire et qui ne peuvent pas donner un avis sur la population locale.

Les autres acteurs s'accordent sur le fait que la gestion est peu connue par la population locale (notamment car la RN en elle-même est peu connue) ou remise en question sur certains sujets (notamment lorsqu'ils s'agit des usagers tels que les chasseurs, les pêcheurs ou les viticulteurs). Ainsi, il conviendrait de mettre en place une meilleure communication sur la réserve et la gestion afin de sensibiliser le public au paysage et aux rôles exercés par l'équipe (cf partie connaissance, attentes des acteurs).

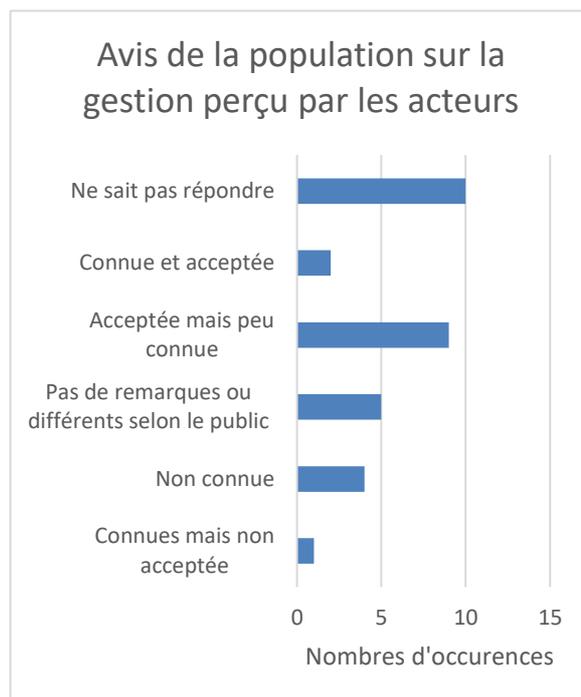


Figure 14 : Avis de la population sur la gestion

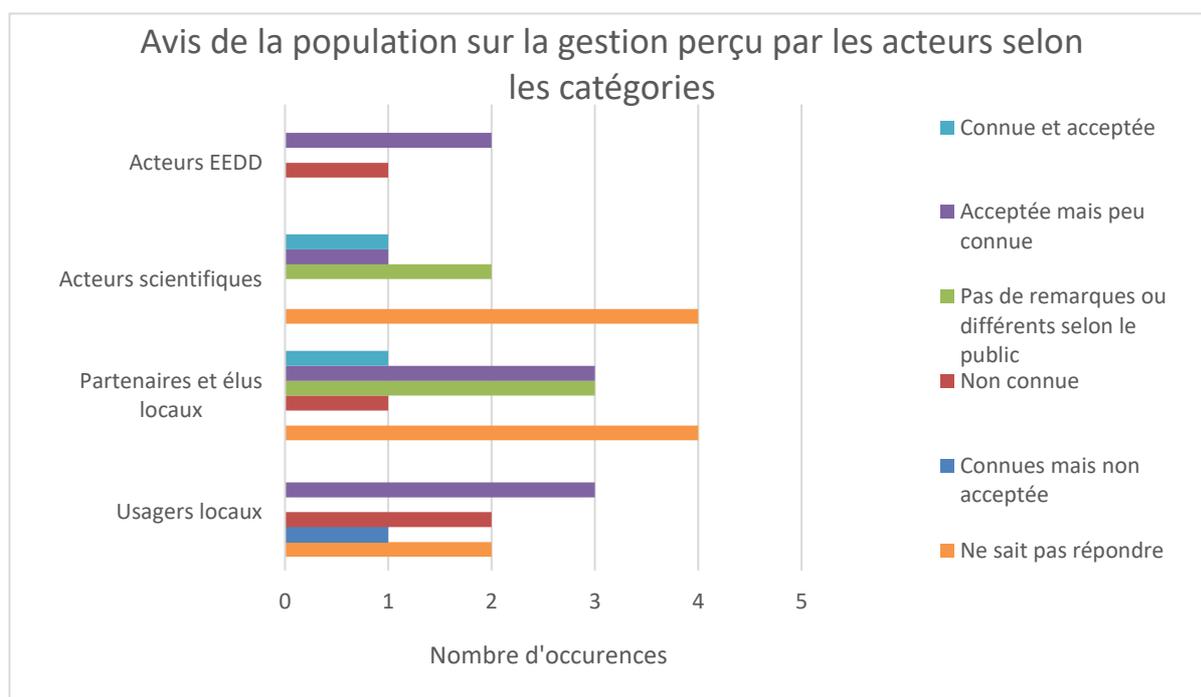


Figure 15 : Avis de la population sur la gestion selon les catégories d'acteurs

- **Réglementation**

La réglementation est en majorité acceptée par les acteurs (cf figure 16). De nombreux acteurs considèrent la réglementation comme nécessaire surtout en matière d'interdiction d'accès mais jugent le cadre un peu trop ancien. Des sites et périodes d'interdictions seraient mieux perçus selon ces mêmes acteurs. La communication ainsi que les animations sont alors essentielles pour faire comprendre à la population les raisons de la fermeture d'accès.

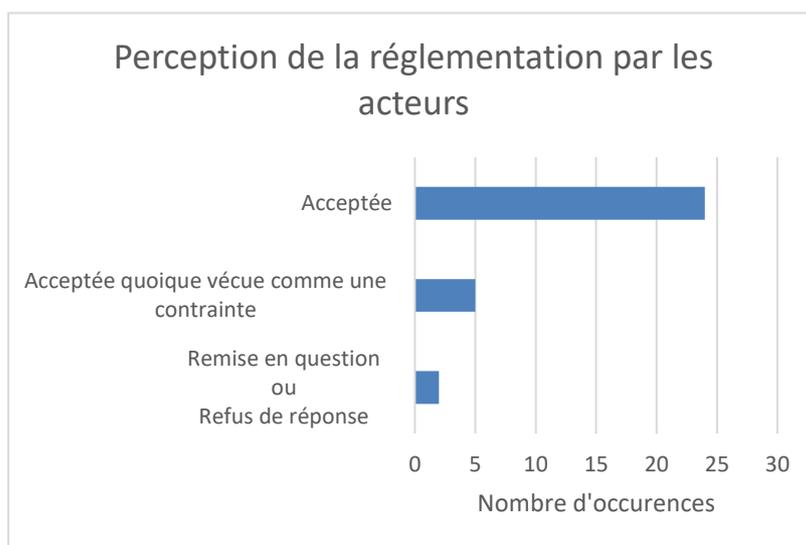


Figure 16 : Perception de la réglementation tous acteurs confondus

L'avis de la population sur la réglementation telle que perçue par les acteurs est plus mitigé (cf figure 17). Environ 1/6 des acteurs ne savent pas répondre car ils sont trop éloignés géographiquement des habitants locaux. Un tiers des acteurs jugent qu'elle n'est que peu connue même si elle est en majorité acceptée. Un autre tiers a répondu de manière différente suivant les actes de la population. Ainsi, a été soulevé le problème de fréquentation naturaliste rencontré en dunes qui apparaît comme le principal point négatif perçu par les acteurs.

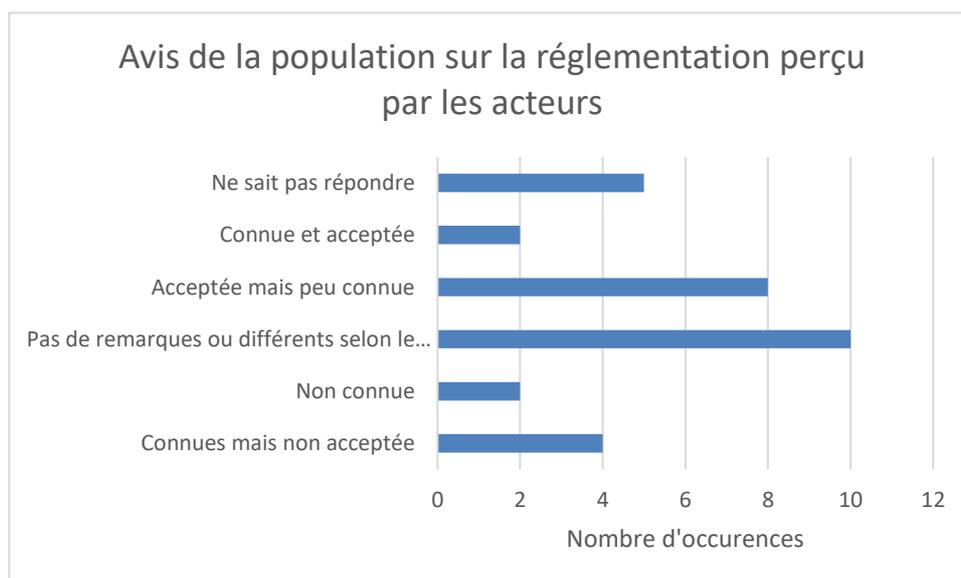


Figure 17 : Avis de la population sur la réglementation, tous acteurs confondus

- **Plus-value**

La plus-value de la RN pour le territoire est fortement marquée par un enrichissement patrimonial. La RN est vue comme un patrimoine commun (« *Notre patrimoine, c'est la réserve du Bagnas* »), en tant que protection d'un milieu riche en diversité. Ainsi, sont également identifiés les services écosystémiques de la réserve et le fait que la RN est identifiée comme un « *poumon vert* » du territoire.

Ce sentiment est renforcé par certains acteurs qui voient la réserve comme un atout pour l'identification du territoire (« *carte postale du territoire* ») mais également comme un espace culturel et d'éducation (« *endroit où l'on a envie d'aller parce que c'est beau* », « *c'est important d'avoir accès à un site naturel dans un milieu très urbanisé autour* », « *permet de faire comprendre le paysage et les dynamiques naturels [à la population]* »).

Lors des entretiens a également été identifié l'intérêt de la réserve naturelle en tant que zone humide notamment au travers de son rôle de zone tampon pour les inondations.

Un entretien a également permis de mettre en avant le fait que l'existence de la RN permet d'apporter des moyens financiers et humains et peut être un garde-fou ou une contrainte suivant les acteurs pour des projets de développement. En effet, plusieurs acteurs ont cité le manque de souplesse qu'apporte le statut RN face aux statuts Natura 2000 ou aux autres propriétés du Conservatoire du Littoral.

Toutefois, si la RN n'existait pas, une grande majorité des acteurs est conscient que l'urbanisation aurait grignoté ce site naturel. Lorsqu'ils imaginent le site sans réserve naturelle, les acteurs évoquent une perte de biodiversité, une perte d'intérêt tant touristique que paysager ainsi que des moyens d'actions moindres. Un acteur a répondu « *si la RN n'existait pas, il faudrait l'inventer* ».

- **Importance (interprétée)**

L'indicateur d'importance met en évidence le fait que l'existence d'une RN est importante pour un territoire et notamment celle du Bagnas pour son territoire. En effet, le contexte urbain de l'époque de la création de la réserve impliquait la mise en place d'un outil fort de protection. En majorité, les acteurs se sont montrés enthousiastes face à cette question. Quelques acteurs ont toutefois remis en cause le mode de gestion, tout en partant du principe qu'une RN est importante pour un territoire.

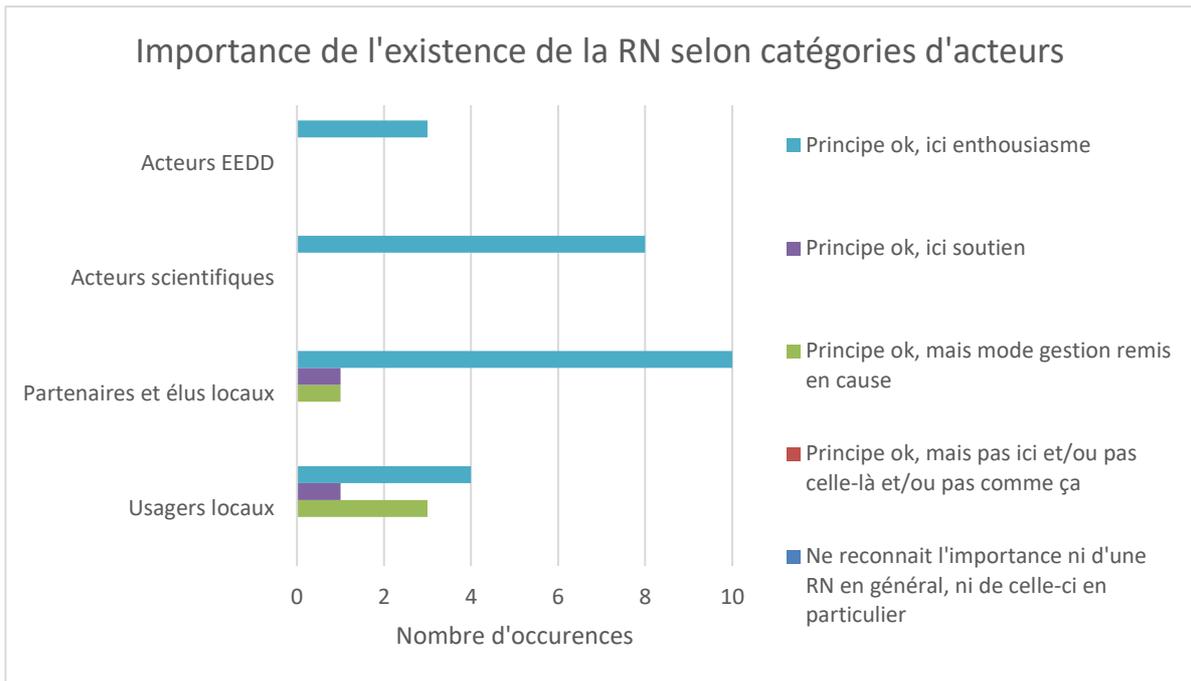


Figure 18 : Importance de l'existence de la RN selon les catégories d'acteurs

- **Efficacité (interprétée)**

Grâce à cet indicateur, on peut voir que l'efficacité de la réserve en tant qu'outil de protection de l'environnement n'est pas remise en cause par la majorité des acteurs. Toutefois, les entretiens dont ressortir le fait que l'efficacité de la RN pourrait être améliorée, soit dans son mode de gestion, soit par les résultats de suivis attestant de son efficacité. Ainsi, une plus importante communication sur les suivis et leurs résultats pourrait être envisagée.

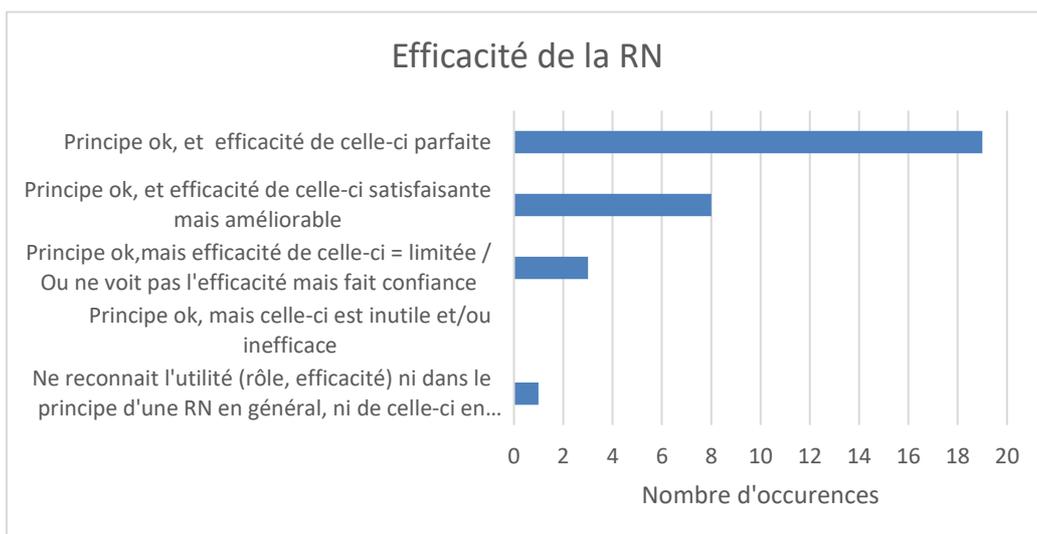


Figure 19 : Efficacité de la RN tous acteurs confondus

- **Evolution représentation**

Cet indicateur met en avant le fait que l'image de la RN est vue de manière positive ou a été améliorée ces dernières années. Ceci est notamment dû à la communication mise en place et à l'ouverture vers les partenaires et autres gestionnaires.

Les entretiens ont toutefois mis en évidence une évolution négative ressentie par certains acteurs. Il s'agit de certains usagers locaux qui remettent en question le mode de gestion actuel.

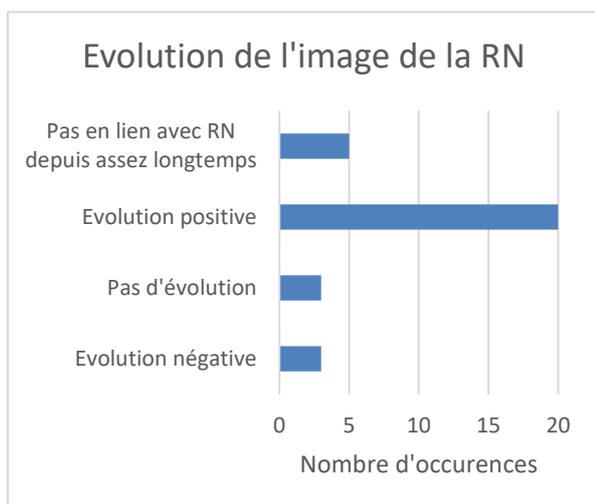


Figure 20 : Evolution de l'image de la Rn tous acteurs confondus

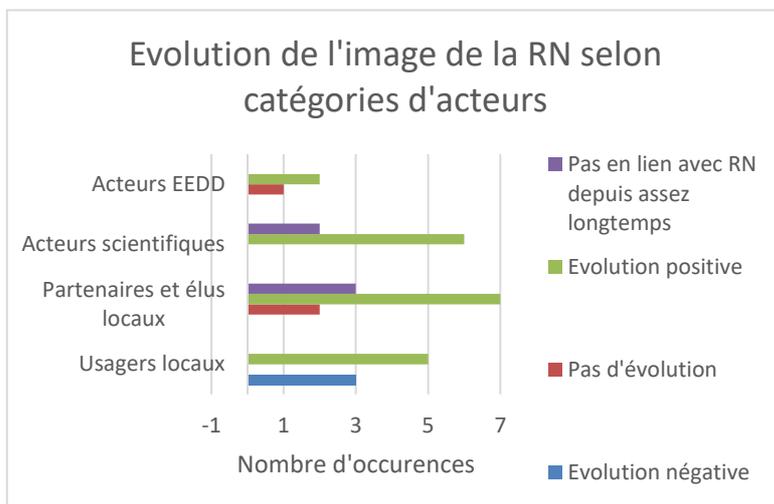


Figure 21 : Evolution de l'image de la RN selon les catégories d'acteurs

- **Proximités – communes**

L'intérêt pour les communes d'être à proximité de la réserve est bien identifié par les acteurs. Tous (sauf 1) reconnaissent au moins un intérêt pour la commune. Les intérêts identifiés sont principalement l'attractivité touristique avec le développement territorial afin de valoriser une autre forme de tourisme sur le territoire, la protection du patrimoine via la trame verte et bleue et la « mer verte » identifiée à l'échelle du territoire ainsi que l'offre d'animations et d'éducation à l'environnement.

- **Proximités – personnel**

Bon nombre d'acteurs ont répondu un intérêt commun à cette question qui est la gestion d'un patrimoine commun. La RN constitue, pour les acteurs, un paysage beau à voir mais également un lieu de bien-être. Les acteurs du tourisme ont également mis en avant l'intérêt financier que peut apporter pour la réserve avec un lieu proche à valoriser dans l'offre touristique. Parmi les principales réponses sont également évoqués les échanges constructifs avec l'équipe gestionnaire. Il s'agit notamment des acteurs scientifiques qui échangent avec l'équipe sur les protocoles, les questions relatives à la gestion et qui considèrent le Bagnas comme un lieu de connaissances.

Certains acteurs n'ont pas répondu à cette question notamment car ils habitent plus loin de la réserve.

- **Contraintes**

La réserve est en majeure partie non vécue comme une contrainte. Lorsque c'est le cas, il s'agit souvent d'une contrainte qui est acceptée par l'acteur, notamment les partenaires et élus locaux qui évoquent la difficulté de mettre en place des projets sur la réserve dont le projet d'éco-accueil.

La réserve peut être vue comme une contrainte notamment par les exploitants mais qui aujourd'hui ont pris conscience de l'importance de la mise en place de pratiques plus respectueuses de l'environnement.

A retenir

Les acteurs ont témoigné un fort intérêt pour la réserve du Bagnas ; intérêt qui a évolué positivement ces dernières années pour une grande majorité des acteurs. La présence de la réserve est importante pour les acteurs qui la voient comme un poumon vert ou une vitrine du territoire. Les animations proposées par la RN sont les bienvenues sur ce territoire qui bénéficie ainsi d'une offre de tourisme plus diversifiée. Elles sont d'autant plus importantes que la réserve est fermée et qu'il y a nécessité d'expliquer les raisons de cette réglementation à la population. Toutefois, les acteurs témoignent du fait que cette réglementation est comprise par les acteurs et acceptée par la population (excepté en dunes). Cette conclusion est à nuancer car les acteurs témoignent d'une méconnaissance de la RN par la population locale et donc d'une réglementation acceptée lorsqu'elle est connue ce qui est peu souvent le cas. Le cadre de la réglementation est quant à lui jugé trop ancien vis-à-vis des enjeux actuels en termes de sensibilisation. Cette dernière a été améliorée au cours des dernières années grâce à une communication plus importante. Le site internet reste, toutefois, le bémol souligné par les acteurs en matière de communication sur la réserve. Il a été jugé peu fonctionnel et ne permet pas aux acteurs de se renseigner sur la gestion par exemple. Cette gestion, ainsi peu connue reste néanmoins acceptée en grande majorité. Les entretiens ont tout de même mis en avant le fait que les acteurs pensent que la population ne connaît pas bien la réserve et donc la gestion qui y est réalisée.

Quelques acteurs se sont montrés plus réfractaires envers la réserve notamment sur les questions de gestion et d'efficacité. Il s'agit d'acteurs avec lesquels le gestionnaire a pu avoir des conflits par le passé sur des questions de gestion et qui se sentent aujourd'hui exclus de ces discussions et décisions.

Attentes

Les attentes des acteurs se concentrent essentiellement sur la communication tant auprès du grand public que des partenaires :

- La mise en place d'une Newsletter annuelle ou bisannuelle permettrait de tenir les partenaires et acteurs du territoire au fait des actualités de la réserve ;
- Les animations pourraient être plus développées, notamment avec les écoles voisines pour que chaque enfant ait visité au moins une fois la RN ;
- Une demande émane des autres gestionnaires pour mettre en place une offre d'accueil du public complémentaire entre les sites ;
- Le site internet doit être rendu plus fonctionnel notamment pour trouver les comptes-rendus et études en téléchargement (permettant de mieux connaître la gestion) ;
- Les usagers souhaitent être plus impliqués dans les discussions portant sur la gestion du site, en qualité d'expert sur les domaines maîtrisés (chasse, pêche...)

Préconisations complémentaires suite à l'analyse

Ces préconisations viennent alimenter les réflexions pour améliorer l'ancrage qui seront reprises dans le futur plan de gestion :

- Le Bagnas est peu connu de la population locale, ceci peut être dû à sa restriction d'accès, c'est pourquoi il paraît important de développer des cheminements en libre accès autour de la réserve ;
- Développer des commissions thématiques qui permettraient aux acteurs de s'exprimer sur les sujets et notamment la gestion ;
- Participer au développement du tourisme vert en développant une offre d'animation basée sur les paysages et la nature.

1.3. Implication

1.3.1. Indicateurs

L'implication est évaluée selon huit indicateurs présentés dans le tableau suivant.

Indicateur	Question associée	Valeur à mesurer
Négociation des contraintes	Ressenti des contraintes induites par la RN	Ressenti des contraintes induites par la RN
Image gestionnaire	Positionnement par rapport au gestionnaire	Positionnement par rapport au gestionnaire
Compétences gestionnaire	Estimation du niveau de compétence du gestionnaire	Estimation du niveau de compétence du gestionnaire
Qualité de l'écoute	Evaluation du sentiment d'écoute et de considération	Evaluation du sentiment d'écoute et de considération
Projets communs	Evaluation de la place de l'acteur vis-à-vis de la RN	Evaluation de la place de l'acteur vis-à-vis de la RN
Qualité rapports humains	Evaluation du ressenti de la qualité des rapports humains avec l'équipe de la RN.	Evaluation du ressenti de la qualité des rapports humains avec l'équipe de la RN.
Evolution rapports humains	Evaluation de l'évolution de ces rapports humains.	Evaluation de l'évolution de ces rapports humains.
Interdépendance	Evaluation de la qualité des échanges entre acteurs et RN	Evaluation de la qualité des échanges entre acteurs et RN

1.3.2. Résultats

Le graphique suivant présente les résultats de chaque indicateur. Une note de 1/5 reflète un état d'ancrage très négatif tandis qu'une note de 5/5 reflète un très bon état d'ancrage qui correspond à l'état visé pour la réserve.

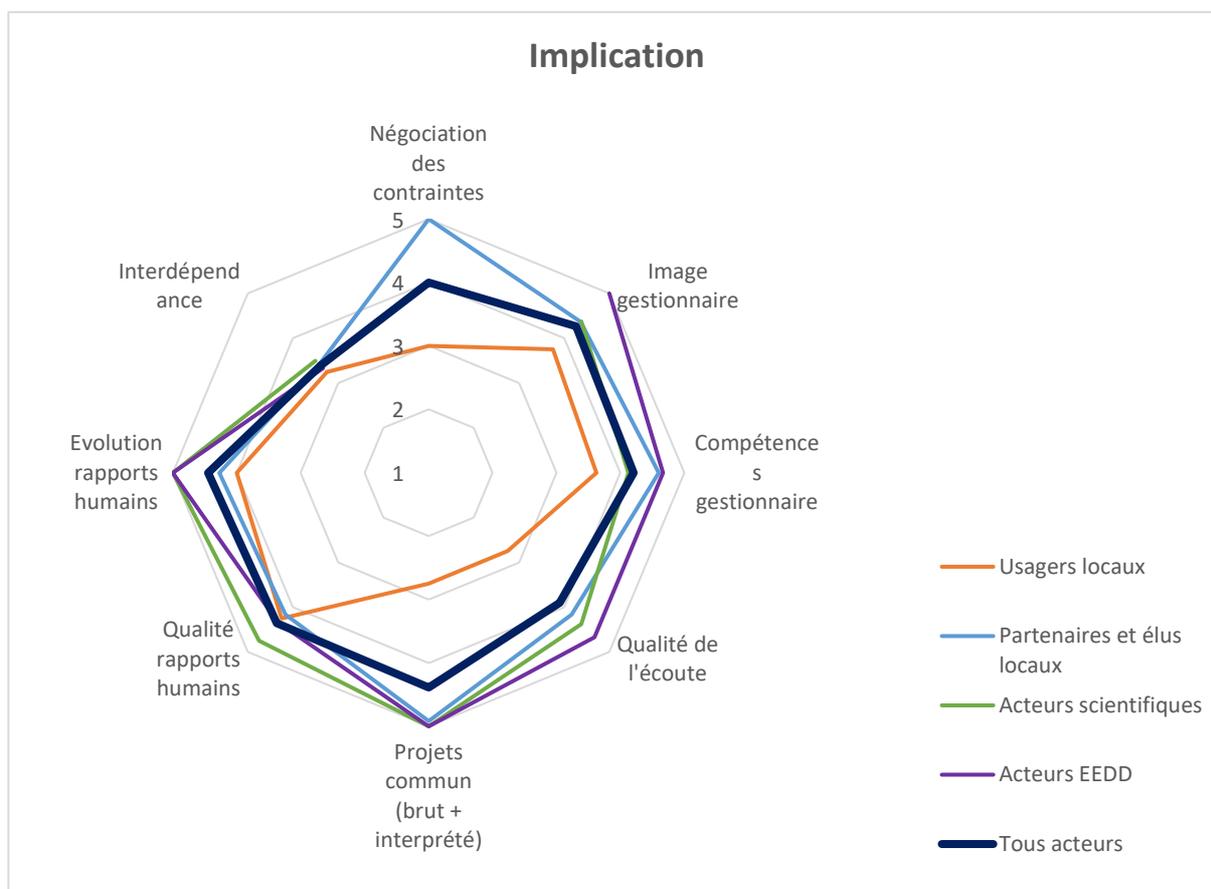


Figure 22 : Résultats de la partie implication

Les résultats mettent en évidence une bonne implication des acteurs vis-à-vis de la réserve du Bagnas. En effet, avec une moyenne de 4,1 pour les indicateurs d'implication, on peut dire que l'ancrage est plutôt bon. La figure 22 met en évidence une différence entre le groupe des usagers locaux et les autres groupes d'acteurs. Ainsi, l'implication des usagers est moindre notamment dans le partage de projets communs et dans le ressenti de la prise en compte de leur parole par le gestionnaire. L'indicateur négociation des contraintes est peu renseigné notamment car la réserve est peu vue comme une contrainte par les acteurs (cf indicateur contraintes, partie intérêt). L'indicateur interdépendance est quant à lui peu clair pour les acteurs qui ne savent pas toujours y répondre.

Présentation des résultats de chaque indicateur :

- **Image gestionnaire**

Les acteurs ont une image positive de l'Adena, tant la partie gestionnaire qu'associative. Ainsi, pour la partie associative, la majorité des acteurs sont au fait des récents changements opérés au sein du CA. L'image perçue par les acteurs est celle d'une association qui se redynamise

Pour la partie gestionnaire, les acteurs considèrent que l'équipe est composée de professionnels dynamiques et responsables. Même si certains acteurs évoquent le fait que l'Adena n'est qu'un nom, ils connaissent mieux l'équipe gestionnaire et ont toute confiance en leurs compétences.

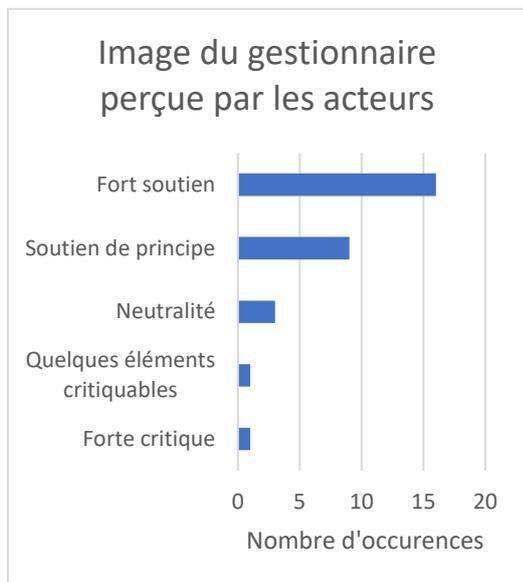


Figure 23 : Image du gestionnaire tous acteurs confondus

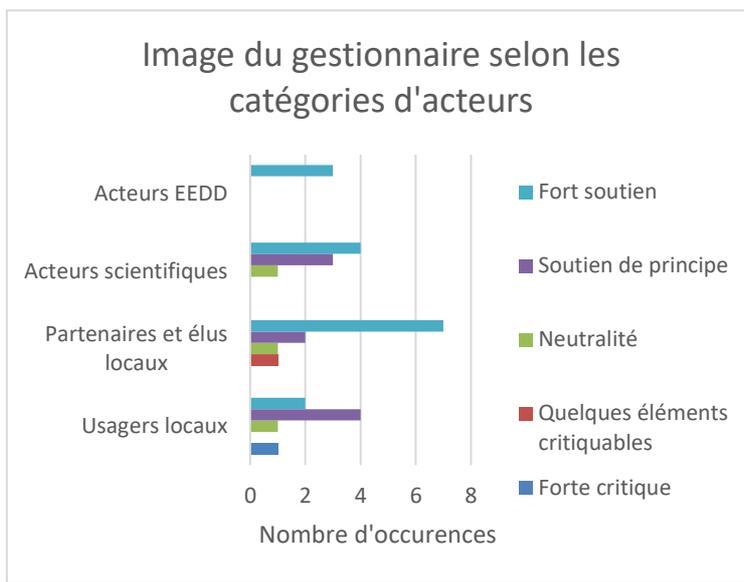


Figure 24 : Image du gestionnaire selon les catégories d'acteurs

- **Compétence gestionnaire**

Cet indicateur permet de mettre en avant que les compétences de l'équipe gestionnaire sont vues et reconnues d'une grande majorité des acteurs. Certains acteurs ont même mis en avant le fait que les compétences de l'équipe ne sont pas assez valorisées et utilisées dans certains réseaux notamment le réseau EEDD.

Ces résultats sont à nuancer avec les quelques réponses d'usagers locaux qui remettent en question les compétences du gestionnaire. Ceci est à lier aux relations et événements passés qui ont remis en cause leur avis sur le gestionnaire

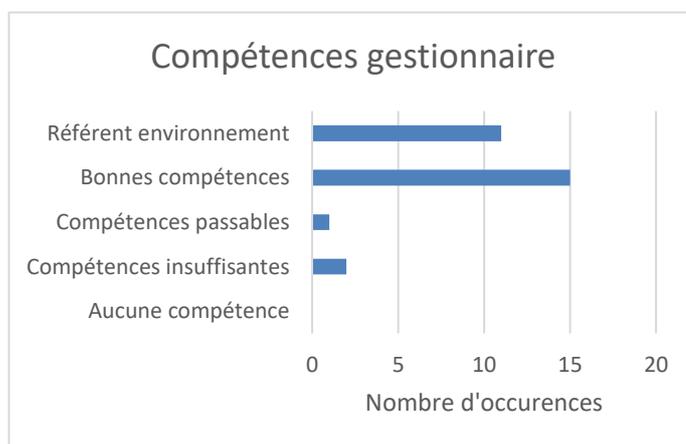


Figure 25 : Compétences du gestionnaire tous acteurs confondus

- **Qualité de l'écoute**

A la question « vous sentez-vous consulté, entendu par la Rn sur les sujets qui vous concernent ? », une grande majorité des acteurs interrogés ont répondu qu'ils étaient satisfaits. La qualité de l'écoute a été améliorée par l'arrivée de Julie Bertrand au poste de conservatrice. Cette évolution est due au fait que l'équipe gestionnaire se montre plus ouverte vers l'extérieur et souhaite s'impliquer dans les réseaux.

Toutefois, ces conclusions sont à nuancer avec les réponses de certains usagers locaux qui ne se sentent pas impliqués dans la vie de la réserve. Ainsi, ils se sentent peu ou pas entendus et ceci peut parfois mener à des conflits notamment sur les sujets de la régulation du sanglier ou sur événements précis comme l'assec de 2016.

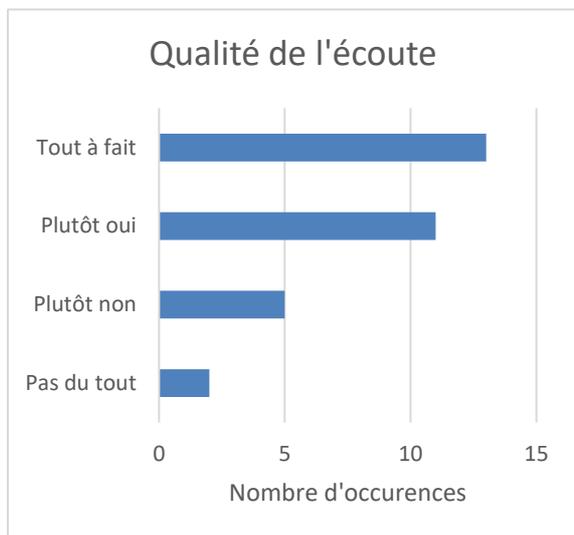


Figure 27 : Qualité de l'écoute tous acteurs confondus

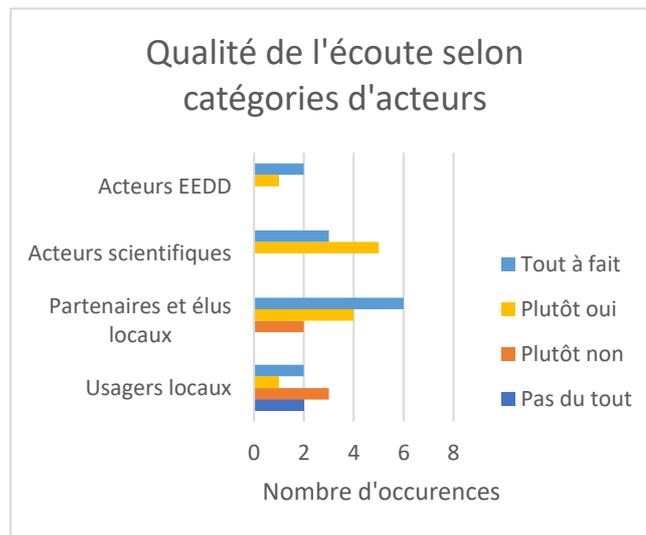


Figure 26 : Qualité de l'écoute selon les catégories d'acteurs

- **Projets communs**

Une grande majorité des acteurs interrogés possèdent des projets ou politiques en commun avec la RN (cf figure 27). Ceci met en avant le bon ancrage de la réserve sur le territoire.

Ainsi, les acteurs scientifiques mettent en avant les échanges réguliers et la mutualisation des protocoles. A notamment été évoqué le projet « roselière » que l'Adena est train de finaliser et qui sera un exemple de mise en réseau et de travail en commun. Les autres gestionnaires sont satisfaits de cette mutualisation et aimeraient qu'elle soit plus importante sur le volet pédagogique et accueil du public afin de proposer une offre complémentaire sur les différents sites naturels du département.

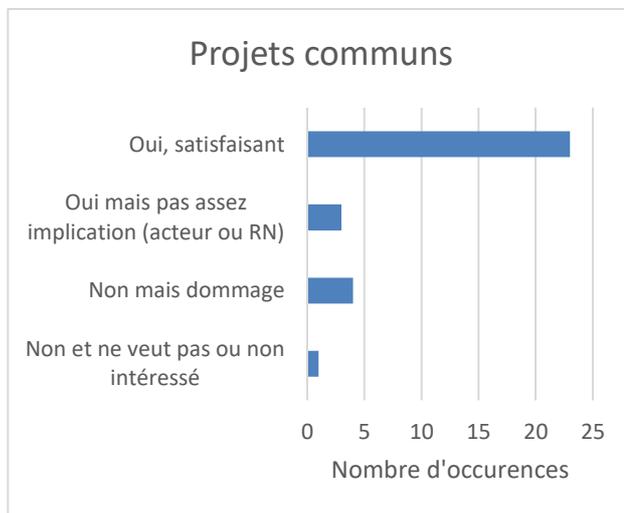


Figure 28 : Projets communs avec la RN tous acteurs confondus

Les partenaires et élus locaux possèdent également des projets en commun avec la réserve. Le projet d'éco-accueil a de nombreuses fois été évoqués, en tant que sujet d'actualité sur la réserve.

Les acteurs EEDD ont également des projets en commun avec la réserve. Ces projets pédagogiques sont bien vus par les acteurs qui souhaitent les développer et les reconduire chaque année.

Les résultats sont plus mitigés pour les usagers locaux. Pour certains, les projets ou politiques communs sont présents mais amènent de nombreuses discussions comme la fréquentation des dunes. Le projet de vignoble

bio sur le domaine de Maraval a notamment été au centre des discussions de certains entretiens sur cette question. En effet, le domaine est bien placé pour mettre en avant le bio mais le site présente de nombreuses contraintes (notamment le morcellement en de nombreuses parcelles avec différents viticulteurs). D'autres usagers déplorent, quant à eux, le manque de projet en commun. Ce sont ces mêmes acteurs qui se sentent peu entendus et impliqués dans la vie de la RN.

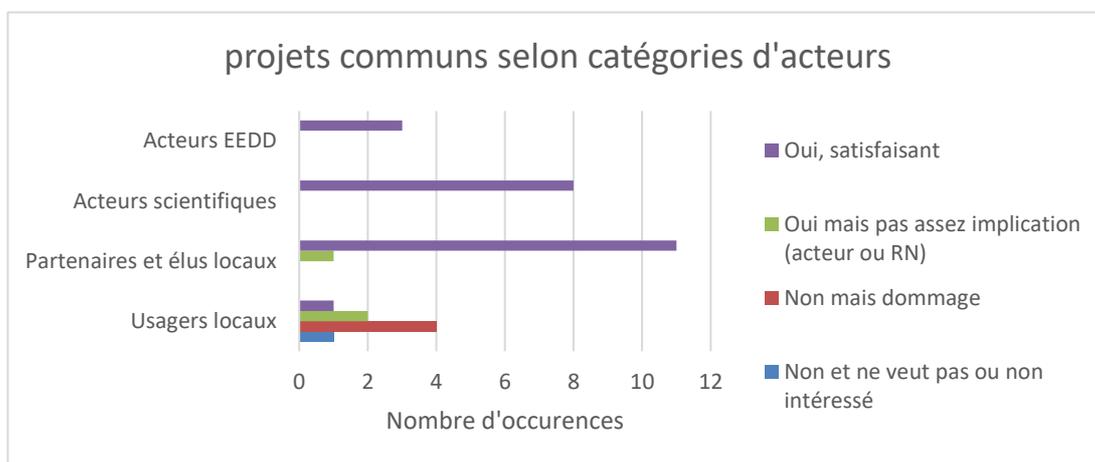


Figure 29 : Projets communs avec la RN selon les catégories d'acteurs

- Qualité rapports humains**

Exceptés les quelques usagers locaux avec lesquels le gestionnaire a peu de contact ou des contacts d'ordre conflictuels, les rapports humains entre les acteurs et le gestionnaire sont très bons.

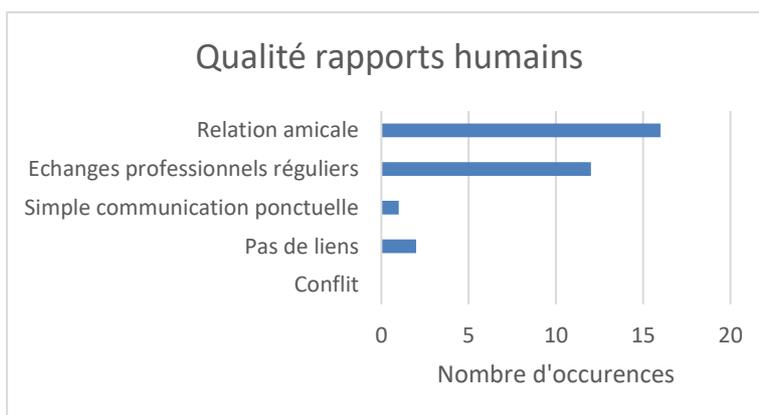


Figure 30 : Qualité des rapports humains tous acteurs confondus

- Evolution rapports humains**

Ces rapports ont notamment évolué positivement pour une grande majorité des acteurs (cf figure 31). Cette constatation est souvent reliée à l'arrivée de Julie Bertrand. Les acteurs ont plus d'échanges et de meilleure qualité qui favorise la bonne entente.

Ces conclusions ne sont pas applicables pour certains usagers locaux qui ont ressenti une évolution négative des relations ces dernières années (cf figure 32).

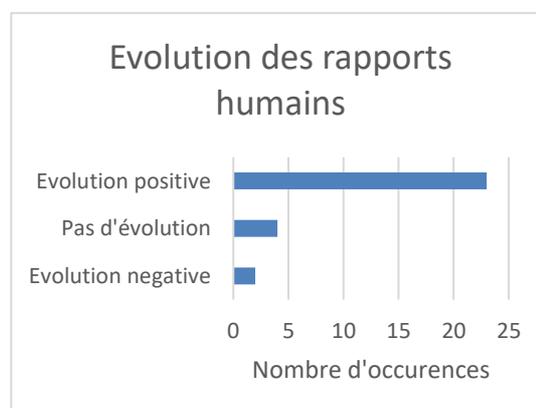


Figure 31 : Evolution des rapports humains tous acteurs confondus

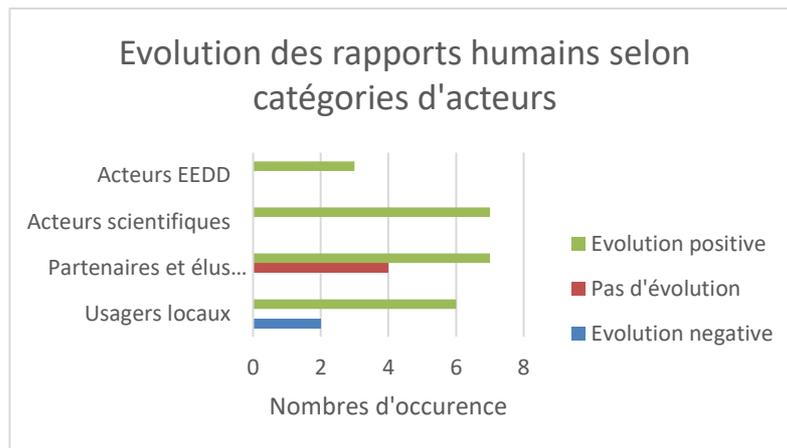


Figure 32 : Evolution des rapports humains selon les catégories d'acteurs

- **Interdépendance**

Cette question n'est pas assez claire pour être comprise par les acteurs. Son analyse quantitative n'est donc pas pertinente. Toutefois, les acteurs ont mis en avant, non pas une interdépendance mais des intérêts communs ou une « intercommunication ».

A retenir

La grande majorité des acteurs se sent impliquée et est satisfaite des relations et échanges avec l'équipe gestionnaire. Celle-ci est bien perçue par les acteurs qui estiment que les agents ont de bonnes compétences.

Au cours des entretiens, certains acteurs se sont montrés plus négatifs sur ces points. Il s'agit d'usagers locaux avec lesquels le gestionnaire a pu avoir des conflits qui ont altéré la communication. Ainsi, ils ressentent un manque d'implication dans la vie de la réserve et ne sont pas au fait de ce qu'il s'y passe.

Attentes

Les attentes des acteurs sont peu nombreuses dans cette partie :

- Pour les acteurs peu impliqués actuellement, il y a une forte demande pour participer davantage aux sujets traitant de la gestion.
- Les gestionnaires voisins souhaitent quant à eux mettre en place une offre de découverte des sites naturels complémentaire entre chaque site.

Préconisations complémentaires suite à l'analyse

Ces préconisations viennent alimenter les réflexions pour améliorer l'ancrage qui seront reprises dans le futur plan de gestion :

- Participer aux différents réseaux et plus particulièrement le réseau EEDD en participant à l'offre d'animation du territoire (hors réserve) ;
- Mettre en place des commissions pour impliquer les acteurs dans la vie de la réserve.

1.4. Focus comité consultatif

1.4.1. Indicateurs

Indicateur	Question associée	Valeur à mesurer
Sentiment d'implication	En tant que membre du CC, avez-vous l'impression d'être impliqué dans la vie de la RN ?	Evaluation du sentiment d'implication à la RN, de la part des locaux
Avis sur le CC	Que pensez-vous du CC, en tant qu'instance de discussion ?	Avis et critiques personnelles envers le fonctionnement du CC.
Interventions	Lors du CC, faites-vous des interventions régulièrement (questions, prises de positions/avis) ?	Participation qualitative : évaluation de l'investissement au CC des acteurs principaux
Participation	Quelle est la fréquence de votre participation au CC ?	Participation quantitative : taux de participation des acteurs lors des comités consultatifs de gestion

1.4.2. Résultats

Le graphique suivant présente les résultats de chaque indicateur. Une note de 1/5 reflète un état d'ancrage très négatif tandis qu'une note de 5/5 reflète un très bon état d'ancrage qui correspond à l'état visé pour la réserve.

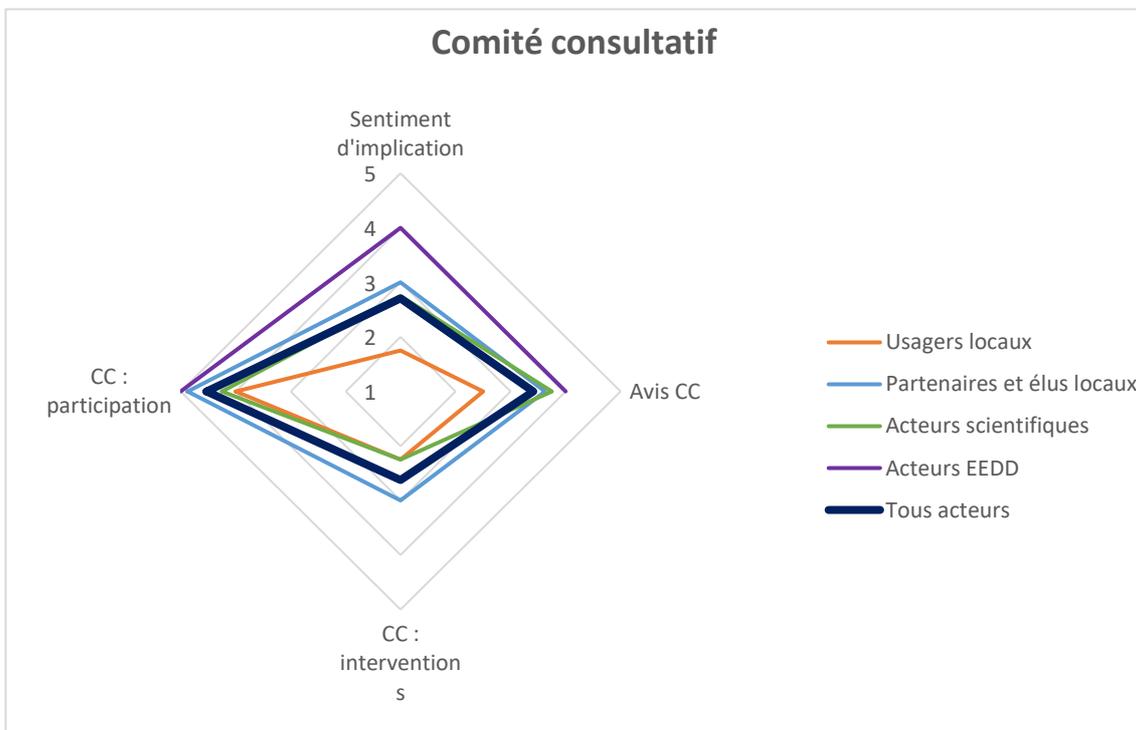


Figure 33 : Résultats des perceptions sur le comité consultatif

La figure 33 met en avant un fort taux de participation au comité consultatif. Toutefois, les autres indicateurs mettent en avant le dysfonctionnement du comité. Avec une moyenne de 3,3, le comité consultatif ne permet pas d'améliorer l'ancrage de la réserve du Bagnas.

La catégorie des acteurs EEDD n'est pas représentative car une seule personne a pu répondre et ne peut donc représenter un groupe.

Présentation des résultats de chaque indicateur :

- **Sentiment d'implication**

Le comité consultatif n'est pas l'instance qui permet aux acteurs de se sentir impliqués. En effet, ils se sentent peu associés aux échanges et considèrent le comité comme une instance de prise d'information. Le format d'une réunion par an ne permet pas de suivre la gestion.

Le point positif est la distribution des rapports d'activité qui sont plus détaillés.

- **Avis sur le CC**

La majorité des acteurs s'accordent sur le fait que le CC n'est pas le lieu de discussions. Contraint par la forme, les acteurs parlent du CC comme d'une « grande messe ». Les discussions ne sont pas approfondies et au vu du grand nombre de participants, ce ne serait pas possible.

Une minorité considère que le CC est tout de même efficace et légitime car il entérine les choses et permet d'avoir les avis des personnes présentes. Ce ressenti est notamment dû au fait qu'il s'agisse de la seule réunion où chacun peut s'exprimer sur la gestion.

- **Interventions**

Les acteurs disent faire peu d'interventions sauf lorsque cela s'avère nécessaire notamment pour des prises de positions de la part des partenaires institutionnels.

Certains acteurs interviennent mais ne savent pas toujours trouver le moment opportun et préfèrent attendre la fin ou les discussions post-comité.

- **Participation**

Les acteurs participent en grande majorité par obligation pour représenter leur structure. Toutefois, certains acteurs notamment locaux viennent pour pouvoir s'exprimer.

A retenir

Le comité consultatif n'est pas, selon les acteurs, l'instance qui permet d'impliquer les acteurs et de tenir des discussions. Il est vu comme une « grande messe », une instance d'information.

Toutefois, cela n'est pas imputable au gestionnaire qui est contraint par le format.

Préconisations complémentaires suite à l'analyse

Ces préconisations viennent alimenter les réflexions pour améliorer l'ancrage qui seront reprises dans le futur plan de gestion :

- Mettre en place des commissions se réunissant plusieurs fois par an pour impliquer les acteurs dans la vie de la réserve ;
- Consulter davantage les partenaires et acteurs locaux sur la gestion ;
- Mettre en place une commission scientifique pour échanger sur la gestion et avoir un suivi plus régulier qu'en CC.

2. Analyse de la partie bilan (question 35, 36 et AFOM)

2.1. Balance bénéfices/inconvénients

Les acteurs interrogés voient en majorité que des bénéfices ou plus de bénéfices que d'inconvénients à l'existence de la RN sur le territoire. Les bénéfices pour le territoire se ressentent en grande majorité car les animations se développent. Toutefois, de nombreux acteurs ont insisté sur le fait que les bénéfices pour le territoire pouvaient être encore plus importants qu'à l'heure actuelle.

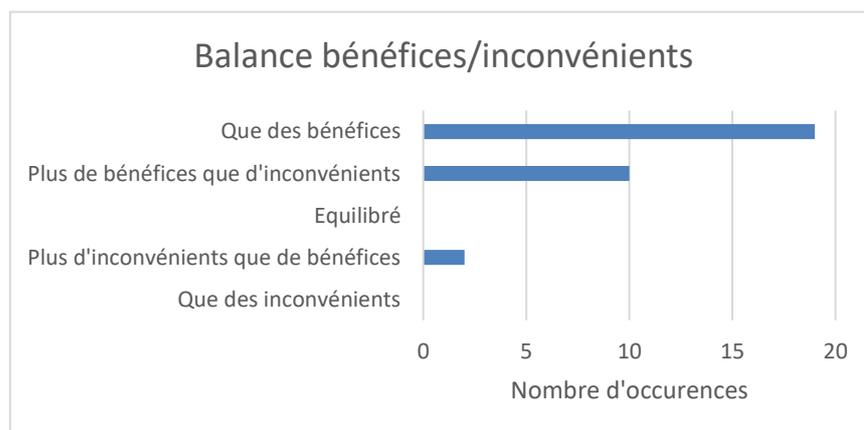


Figure 34 : Balance bénéfices/inconvénients de la présence de la RN tous acteurs confondus

Quelques acteurs ont témoigné d'inconvénients à l'existence de la RN sur le territoire. Il s'agit essentiellement des usagers locaux (viticulteurs, chasseurs) pour lesquels les bénéfices de la réserve sont effacés par la présence des sangliers ; thématique évoquée de manière récurrente au cours de ces entretiens.

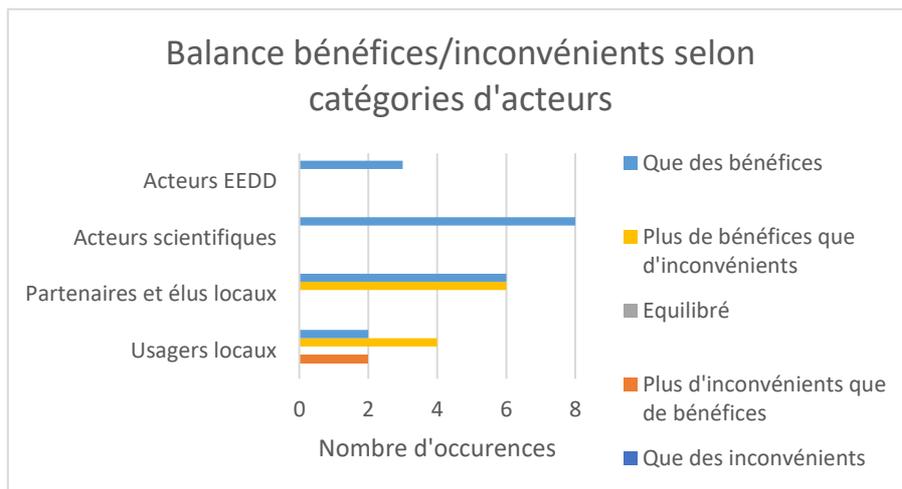


Figure 35 : Balance bénéfices/inconvénients de la présence de la RN selon les catégories d'acteurs

2.2. Ancrage territorial de la RN tel que vu par les acteurs

Cette question a un double objectif. Dans un premier temps, les acteurs doivent se placer dans le contexte d'une RN en générale et définir un ou des indicateurs qui permettraient de mesurer le niveau d'ancrage de la réserve. On se replace ensuite dans le contexte du Bagnas afin de voir si cet indicateur s'applique à la RN. Les acteurs ont ainsi en fin d'entretien évalué le niveau d'ancrage de la réserve tel qu'ils le perçoivent après avoir réfléchi aux différentes questions posées lors de l'entretien.

La majorité des acteurs qualifie l'ancrage de la réserve du Bagnas de bon ou très bon (cf figure 37). Seul 1/5 des acteurs estime que la réserve n'est pas bien ancrée sur son territoire. Il s'agit pour l'essentiel d'usagers locaux. Cependant, quelques partenaires et élus locaux ainsi qu'un acteur scientifique estime qu'elle n'est pas bien ancrée (cf figure 36).

Ainsi, les indicateurs témoignant d'un bon ancrage seraient :

- La connaissance de la réserve par la population locale (a minima son existence, ou sa situation géographique, sa gestion en sus) ;
- La fréquentation de la réserve ;
- La longévité d'existence de la réserve ;
- L'intégration dans les projets et les discussions à l'échelle du territoire ou une échelle supra ;
- Le nombre de partenariats et la qualité (travail en commun, échanges...) ;
- La participation des acteurs au comité consultatif et la position des élus face à la réserve (telle que vue en CC) ;
- L'acceptation de la réglementation ;

Les acteurs qui ont qualifié l'ancrage de la réserve plutôt mauvais ont mis en avant :

- Le manque de participation des usagers locaux aux décisions de gestion ;
- Le manque d'intégration du gestionnaire parmi la population ;
- Le fait que les acteurs ne font pas de la RN un faire-valoir du territoire ;

- La situation géographique qui rend l’ancrage plus difficile ;
- La méconnaissance de la réserve qui entraîne un manque de soutien de la population locale.

Quelques acteurs ont témoigné du fait que la réserve est en pleine évolution et qu’il est actuellement difficile de qualifier l’ancrage de la réserve.

Un acteur a également fait ressortir le fait que la réserve est bien intégrée dans les communes du littoral notamment grâce à la sensibilisation auprès des scolaires mais moins bien intégrée à l’intérieur des terres.

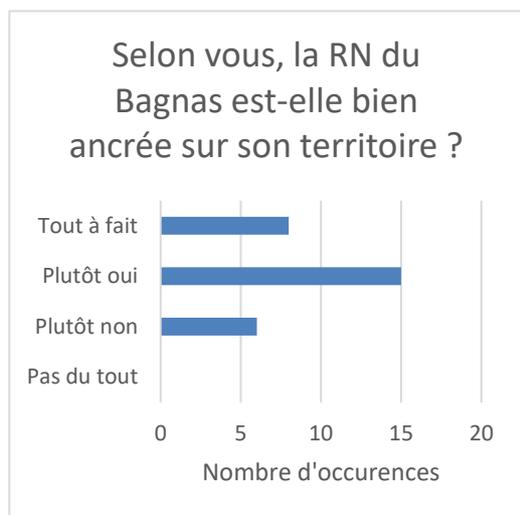


Figure 37 : Ancrage de la RN vu par les acteurs (tous acteurs confondus)

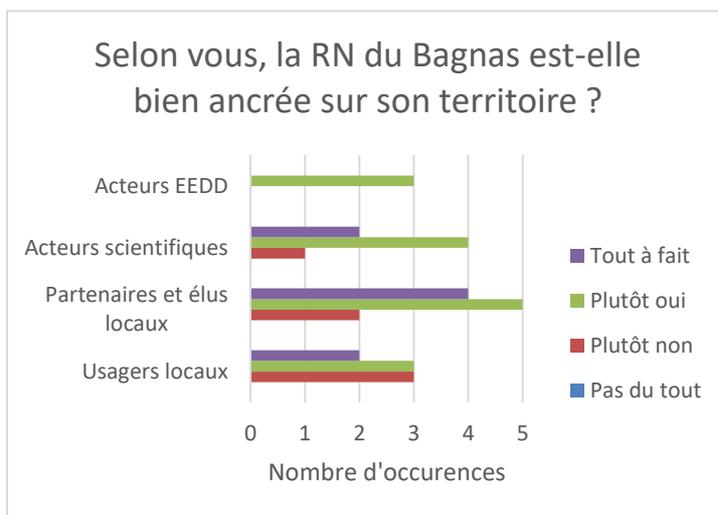


Figure 36 : Ancrage de la RN vu par les acteurs (selon les catégories d'acteurs)

2.3. Analyse AFOM

A la fin de chaque entretien, une analyse AFOM (Atouts, Faiblesses, Opportunités, Menaces) a été menée. Elle consiste à recenser les forces et faiblesses de la réserve en interne et les opportunités et menaces qui peuvent venir de l’extérieur (cf figure 38). Cet outil permet aux personnes enquêtées de revenir sur les principaux points évoqués tout au long de l’entretien et d’avoir une vision synthétique de la réserve.

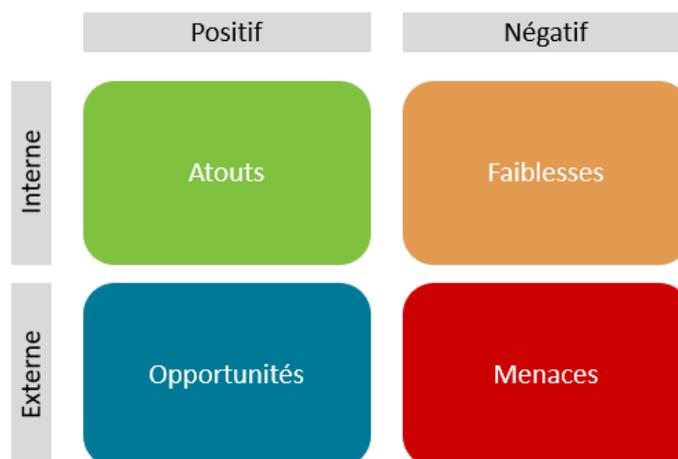


Figure 38 : Schéma de l'AFOM

Présentation des résultats :

Les résultats de l'analyse AFOM sont présentés sous forme de synthèse regroupant les atouts, faiblesses, opportunités et menaces qui reviennent le plus souvent dans le discours des acteurs. Ainsi, 4 principaux groupes ont été établis : les items reliés à **la réserve en elle-même**, ceux liés **au gestionnaire et les relations avec les partenaires**, ceux ayant trait **au territoire** et enfin les items relatifs à **l'association**. Pour en faciliter la lecture, nous présentons ces éléments sous la forme de 4 tableaux AFOM thématiques.

A noter que les atouts, faiblesses, opportunités et menaces sont fortement reliés entre eux. Ainsi, un acteur voit souvent un côté positif et négatif à ses réponses. De plus, certains acteurs peuvent voir une caractéristique en tant qu'atout alors que d'autres y verront une faiblesse. C'est pourquoi un item peut apparaître dans plusieurs catégories.

- **AFOM RÉSERVE**

	Positif	Négatif
Interne	<p>Atouts</p> <ul style="list-style-type: none"> - site majeur pour les espèces (richesse biodiversité) - zone humide aux fonctions essentielles pour le territoire (écrêtement des crues) - protection, préservation, sensibilisation, information - laboratoire de connaissances et pérennité des suivis - statut qui permet la protection réglementaire du site avec les moyens humains et financiers associés - fermeture qui protège le site des flux touristiques - taille adaptée aux projets d'envergure - longévité qui garantit la légitimité de la RNN - classement en N2000 et protection foncière du CDL permet de mobiliser ≠ moyens et de s'appuyer sur plusieurs partenaires 	<p>Faiblesses</p> <ul style="list-style-type: none"> - situation géographique enclavée entre les deux villes d'Agde et de Marseillan et coupée en deux par la route et la voie de chemin de fer => dérangement d'espèces et source de pollution - dangerosité de l'accès au Domaine du Grand Clavelet - cadre réglementaire inchangé depuis 30 ans - superficie : trop petite (espace enclavé) ou trop grande (fréquentation) qui pose des problèmes de gestion - fermeture du site
Externe	<p>Opportunités</p> <ul style="list-style-type: none"> - indicateurs de suivis (nouvelle méthode PG) qui permettront de mesurer l'efficacité de la gestion et de communiquer sur les résultats de manière objective - travail en réseau et insertion dans le tissu scientifique (protocoles, accueil du public, Mer Verte) - soutien des partenaires et institutionnels, réseau de compétences - délégation GEMAPI, reconnaissance du Bagnas comme acteur thématique opérationnel 	<p>Menaces</p> <ul style="list-style-type: none"> - changement climatique : érosion du trait de côte, submersion littorale, évolution de la ressource en eau - développement de l'urbanisation et pollution de l'eau en provenance du bassin versant - ouverture au public qui fragilise la qualité des milieux, introduction d'espèces envahissantes - recherche d'autofinancement à travers le développement de l'écotourisme

La réserve représente bien un atout, une richesse en soi qu'il faut préserver et gérer sur le long terme. C'est la notion d'un bien commun qui se dessine progressivement dans les discours des acteurs interrogés. Cette prise de conscience est en cours, les acteurs semblent ouverts à ce postulat.

- **AFOM GESTIONNAIRE ET PARTENAIRES**

	Positif	Négatif
Interne	<p>Atouts</p> <ul style="list-style-type: none"> - équipe dynamique, compétente, soudée - volonté de travailler en réseau qui témoigne d'une communication plus importante ces dernières années - la réserve paraît plus ouverte aux échanges qu'elle n'était - appui et reconnaissance des collectivités et des partenaires qui représentent un soutien pour le gestionnaire 	<p>Faiblesse</p> <ul style="list-style-type: none"> - manque de cohésion et concertation avec les acteurs - manque d'imbrication dans le réseau EEDD - importance des tâches administratives chronophages - évolution au sein de l'équipe, manque de tuilage - contrôle partiel de l'hydraulique qui impacte la gestion - caractère institutionnel, lourdeur administrative
Externe	<p>Opportunités</p> <ul style="list-style-type: none"> - potentiel de financement et de partenariat local en lien avec l'écotourisme - mise en place d'un schéma d'accueil - projet d'Éco-accueil au domaine du Grand Clavelet - amélioration de la communication et de la qualité des supports 	<p>Menaces</p> <ul style="list-style-type: none"> - mésentente avec les financeurs sur le projet d'Éco-accueil - évolution du statut réglementaire et législatif et baisse des subventions - changement d'opinion des acteurs qui demanderait une justification sur les rôles et fonctions de la réserve

L'équipe gestionnaire est reconnue comme compétente et efficace dans la réalisation des missions qui lui incombent. Cette compétence tend aujourd'hui à se diffuser dans les réseaux de partenaires via la transmission de savoir-faire et vers le public via la sensibilisation.

- **AFOM TERRITOIRE**

	Positif	Négatif
Interne	<p>Atouts</p> <ul style="list-style-type: none"> - la communication et la sensibilisation menées permettent de montrer l'utilité de la réserve - lieu d'éducation tant pour la population locale (y compris les enfants) que pour les touristes - la situation géographique : présence d'une route passante et d'un flux touristique important sur le littoral peut permettre de communiquer plus facilement sur la réserve et la rend plus attractive 	<p>Faiblesse</p> <ul style="list-style-type: none"> - conditions d'accueil mal adaptées (bâtiment, route) notamment aux scolaires - image du tourisme de masse du Cap d'Agde - manque de soutien et d'investissement des collectivités et des citoyens - manque d'équilibre entre la mission de sensibilisation (accueil du public) et la mission de protection - manque de visibilité : qualité des outils de communication et faible ouverture sur l'extérieur - compatibilité entre les objectifs de préservation et la cohabitation des usages
Externe	<p>Opportunités</p> <ul style="list-style-type: none"> - potentiel de développement de l'écotourisme, mise en valeur des paysages, du vignoble de Maraval - potentiel de sensibilisation (EEDD) important du fait de la proximité des stations touristiques 	<p>Menaces</p> <ul style="list-style-type: none"> - développement d'infrastructures en bordure de réserve (SICTOM) ou le développement des activités de plein air - dépendance aux politiques et à l'évolution des positionnements en matière d'environnement, ingérence dans les objectifs de préservation - faible prise de conscience des enjeux environnementaux et de leurs impacts au quotidien par la population, désaccords avec les usagers potentiels - pression touristique et surfréquentation

Le territoire d'implantation de la réserve est historiquement à la fois contraignant et riche. C'est en effet la pression de l'urbanisation qui a conduit à la mobilisation et au classement. Aujourd'hui encore, cette pression légitime la protection et place la réserve et son équipe comme des acteurs majeurs de la sensibilisation dans le développement durable d'un territoire à enjeux.

- **AFOM ASSOCIATION**



Le positionnement des acteurs vis-à-vis de l'ADENA reflète le manque de lisibilité dans le fonctionnement de la structure associative et de ses liens avec l'équipe gestionnaire. Néanmoins, les restructurations en cours perçues par les acteurs témoignent d'une dynamique interne constructive.

Cartographie dynamique

Une lecture synthétique de l'analyse AFOM peut être représentée graphiquement afin de spatialiser les principales informations et dynamiques qui caractérisent le DAT. Cette « cartographie dynamique » fait apparaître simultanément les 2 échelles de l'AFOM : intérieur (atouts, faiblesses) et extérieur (opportunités, menaces). Ces supports permettent une mise en discussion des résultats du DAT avec les partenaires qui se projettent ainsi plus facilement dans la problématique d'ancrage territorial en situant les propos.

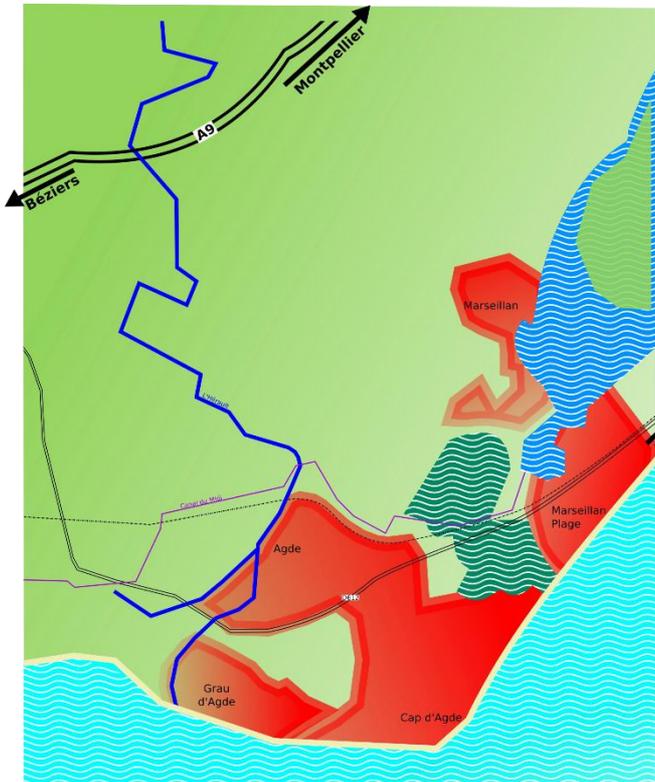


Figure 40 : territoire d'implantation

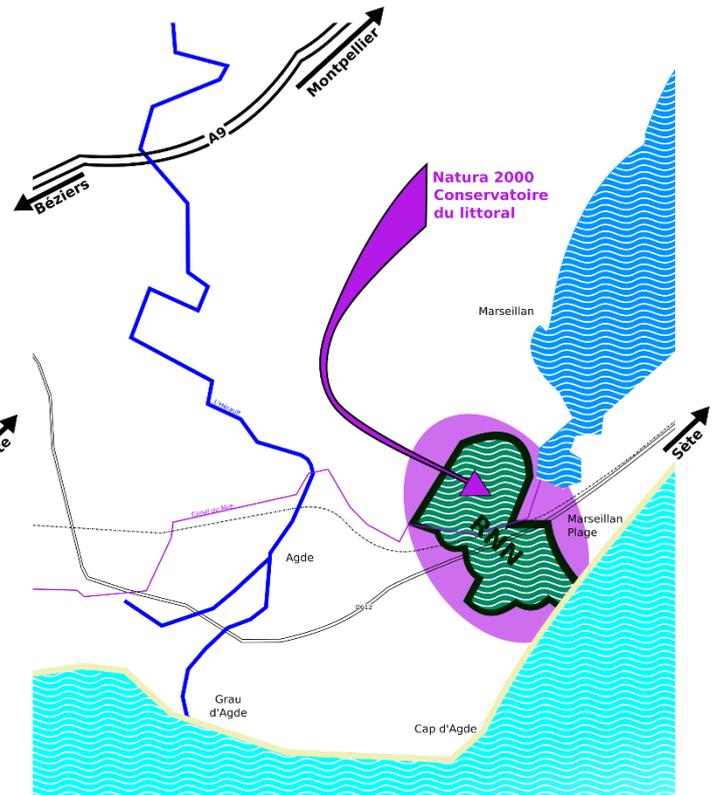


Figure 39 : Spécificités du Bagnas

Dans la figure 40, la RNN est présentée comme un écrin de biodiversité enclavée dans un espace économiquement dynamique et en expansion. Dans ce contexte fortement urbanisé, les fonctions écologiques de cette zone humide sont importantes et les services rendus par le milieu naturel à la communauté humaine non négligeables (régulation des crues, bien-être population...).

Dans la figure 39, les composantes environnementales qui font la singularité de la zone humide du Bagnas (richesse de la biodiversité, fonctionnement hydraulique...) sont mises en avant pour valoriser son caractère de site privilégié pour la valorisation des enjeux de protection, préservation et conservation. Cette appréciation partagée sur le territoire témoigne de l'émergence progressive de la notion de bien commun.

En parallèle, l'antériorité de son classement confère à la RNN une légitimité sur le territoire malgré les contraintes induites par la rigueur de son statut. Cette légitimité est doublée d'une cohérence dans l'emprise spatiale du périmètre protégé du fait des autres statuts de protection dont bénéficient le site et ses abords (N2000/CDL).

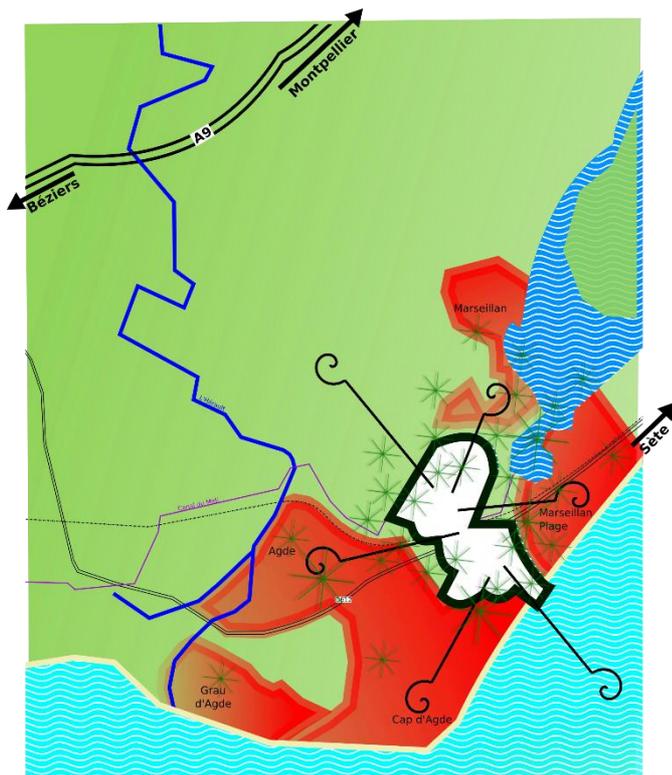


Figure 42 : Problématique de gestion

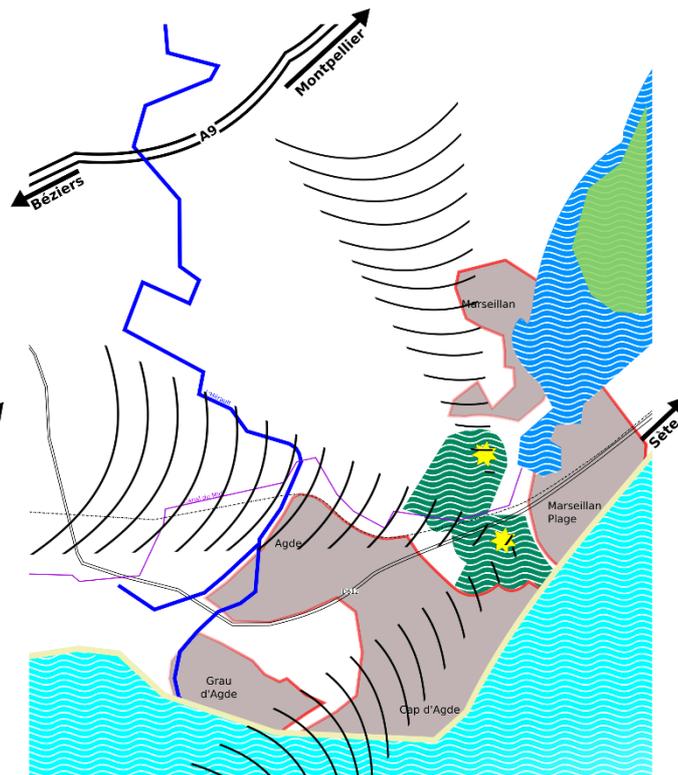


Figure 41 : Interdépendance avec le territoire

La figure 42 souligne les risques de modification du milieu naturel du fait de l'urbanisation (pollution du bassin versant), de l'ouverture au public (surfréquentation) et du changement climatique (modification de la ressource en eau, érosion du trait de côte). Dans le même temps, la stratégie de gestion mise en œuvre fait de la RNN du Bagnas un acteur thématique bien identifié et inséré. Les actions de gestion qui contribuent à cette reconnaissance pouvant être citées en exemple sont :

- Le nouveau plan de gestion qui rend les actions mesurables et transmissibles ;
- La délégation GEMAPI qui reconnaît l'utilité de la ZH du Bagnas dans la prévention des inondations ;
- L'implication dans les réseaux thématiques locaux ;
- Le soutien des partenaires territoriaux ;
- La participation de la RNN aux différents comités de pilotage des projets en lien avec la thématique environnementale.

La figure 41 présente le développement de l'offre d'ouverture au public en cours comme une opportunité pour le territoire qui peut ainsi valoriser la richesse de son environnement et la qualité de ses paysages. Mais cette valorisation écotouristique attendue par les partenaires doit s'effectuer dans un cadre réglementaire strict mais néanmoins garant de la pérennité du statut de protection du site. L'évolution du statut réglementaire des RNN présenterait en effet un risque sur l'intégrité du site. La baisse de subventions de l'État, compensée par des financements territoriaux risquerait d'impacter l'indépendance de la gestion de la RNN vis-à-vis des politiques environnementales locales. Dès aujourd'hui, la question de l'ingérence dans la politique de conservation de la RNN peut être évoquée dans le cadre de projets multi-acteurs financés par les collectivités (cf. éco-accueil).

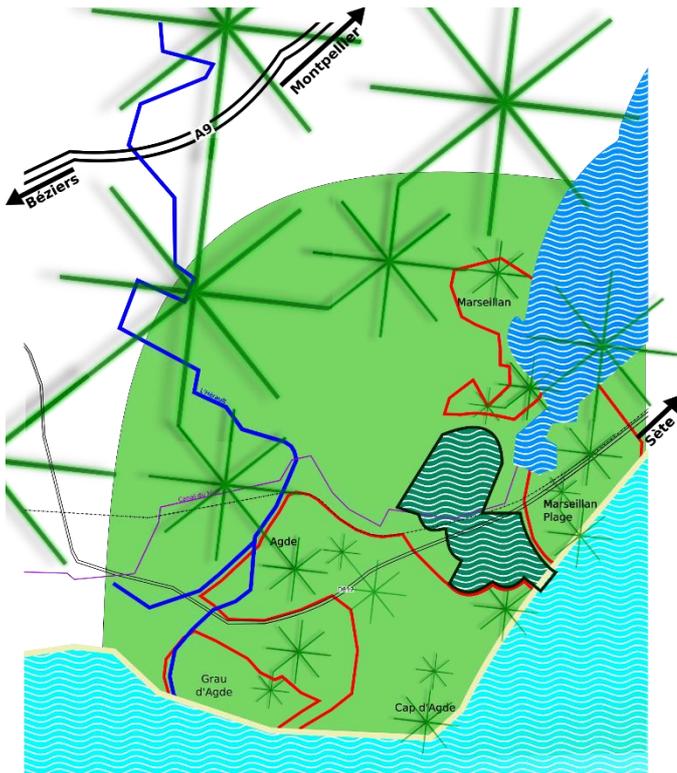


Figure 43 : Rôle prescripteur de la RN

La figure 43 présente une dynamique associative, qui pouvait présenter ces dernières années un frein à la mobilisation de la population locale, en passe de redevenir un vecteur d'appropriation citoyenne des enjeux de conservation des ZH sur le littoral languedocien. Cette configuration est intéressante car elle permettra la mise en place d'une négociation constructive entre les différents acteurs de l'aménagement du territoire.

Enfin, en tant que témoignage d'une dynamique en cours et perspectives à venir, la RNN se place comme un acteur clé d'un développement durable et concerté sur le territoire à travers un maillage partenarial thématique. Une démarche de concertation doit également être mise en place sur les sujets présentant des points de blocage pour identifier collectivement les leviers d'actions et permettre à l'équipe gestionnaire d'évaluer les marges de progrès dont elle dispose pour accéder à ce positionnement de personne ressource.

Légende des symboles

	Espace urbanisée	
	Agriculture / vigne	
	Aquaculture	
	Périmètre statut RNN	
	Ressource biodiversité	
	Autres statuts de protection	
	Impact étalement urbain	
	Insertion territoriale	
	Projets ouverture public	
	Influence politique locale	
	Dynamique associative	
	Diffusion approche EEDD	

PARTIE C : CONCLUSIONS, LIMITES ET PERSPECTIVES DE L'ETUDE

1. Analyse des profils cognitifs

Les entretiens menés ont permis d'établir les profils cognitifs des 31 acteurs enquêtés. La définition des profils cognitifs, tels que construits par Clara Therville dans sa thèse (2013), permettent de situer les acteurs et leur position par rapport à la réserve. Les 4 profils définis sont environnement, contraint, territorial et fédéré. Le tableau suivant définit ces 4 profils.

Tableau 1 : Les 4 profils cognitifs définis par C. Therville (source : DAT Moëze-Oléron, LPO)

Profils Cognitifs	Environnemental	Acteur convaincu par la nécessité de protéger l'environnement, défend toutes les actions en ce sens et en souhaiterait plus. Peut-être critique de la RN s'il estime que celle-ci ne remplit pas assez son rôle.
	Contraint	La RN est perçue principalement en termes de contraintes, de gênes, d'ingérences territoriales. Ses apports bénéfiques ne compensent pas ses apports négatifs.
	Territorial	Acteur acceptant la présence de la RN sur le territoire, composant avec selon ses enjeux propres. Sans soutenir particulièrement la RN, défend en priorité ses intérêts. Dans sa vision territoriale, la RN n'est pas forcément une priorité ; elle peut même être une contrainte, mais qui est acceptée et avec laquelle il faut composer.
	Fédéré	Acteur convaincu du caractère enrichissant de la RN pour son territoire : se positionne en soutien, dans la limite de ses moyens et capacités. Met en avant les apports bénéfiques de la RN.

Ainsi, la majorité (75%) des acteurs enquêtés dans le cadre du diagnostic d'ancrage territorial de la réserve naturelle du Bagnas, ont un profil « fédéré ». Ils soutiennent la réserve, dans la limite de leurs moyens, et mettent en avant les bénéfices de celle-ci pour le territoire. La figure 44 reprend les différents profils et la répartition par catégorie d'acteurs. Aucun acteur ne présente le profil environnemental.

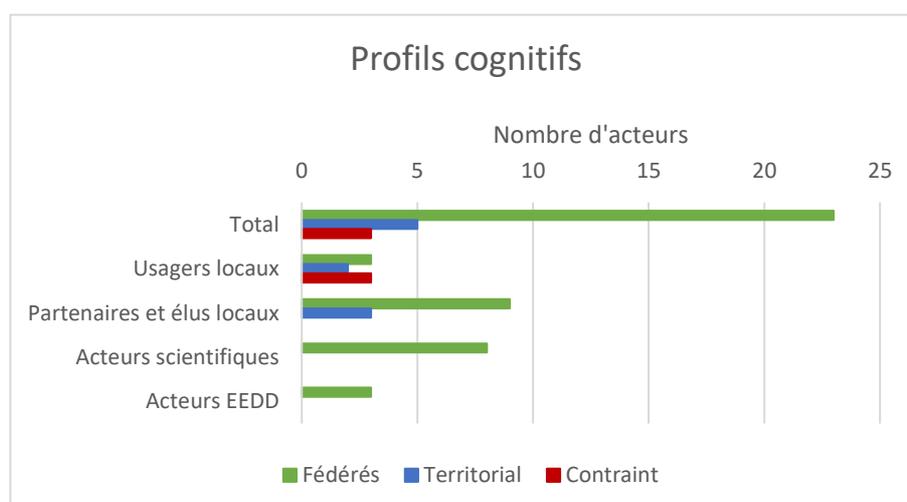


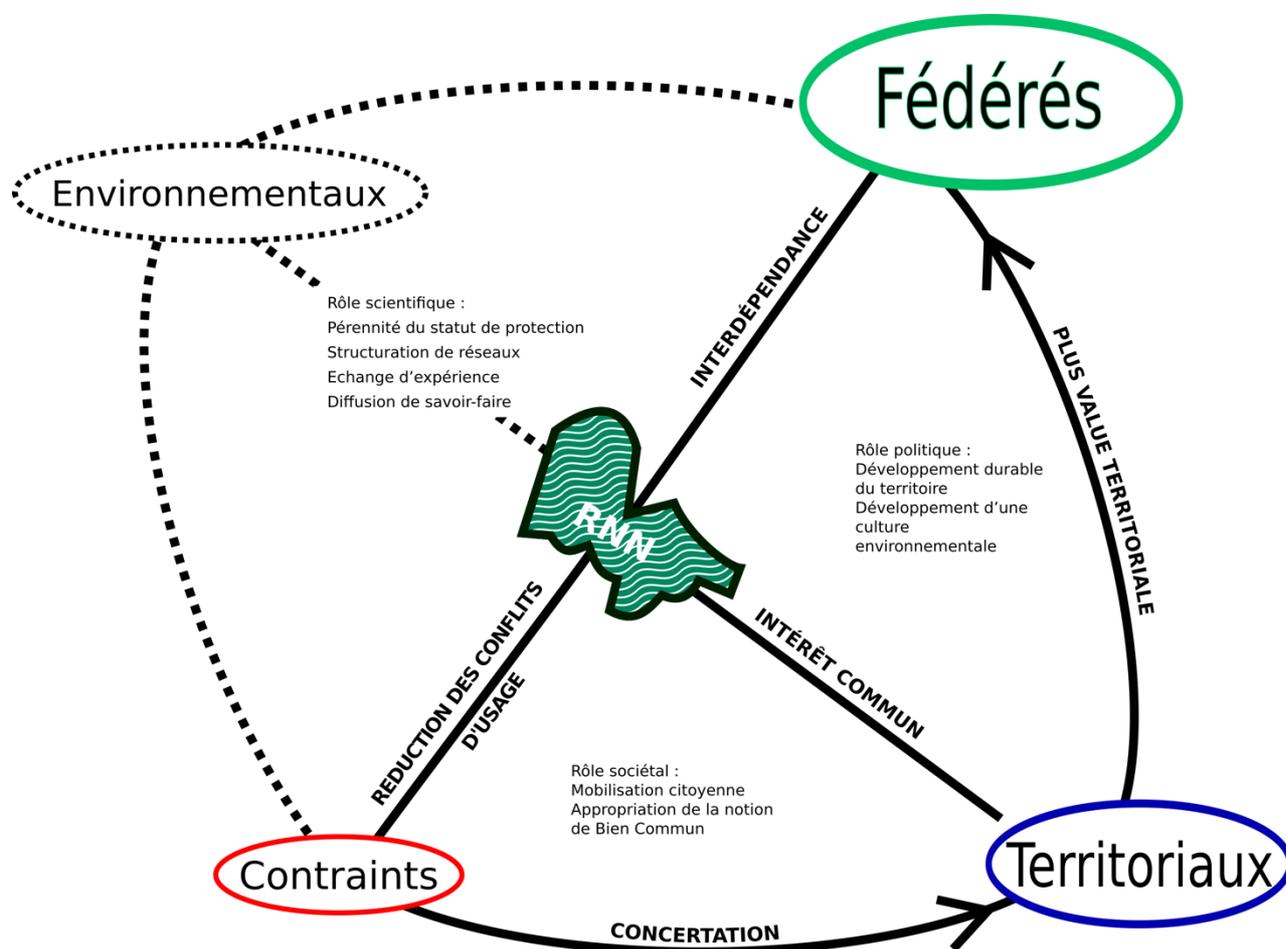
Figure 44 : Profils cognitifs des acteurs

Ce schéma met en avant le fait que les acteurs scientifiques et les acteurs de l'EEDD sont convaincus par la réserve et par son utilité. Concernant les partenaires et élus locaux, ¼ de ces acteurs correspond au profil territorial. Il s'agit d'acteurs acceptant la présence de la RN mais agissant en priorité pour leurs propres intérêts. Parmi les usagers locaux, on retrouve les 3 types de profils. Ainsi, certains sont en opposition avec la réserve, qu'ils voient comme une contrainte, tandis que d'autres sont convaincus des bénéfices que la réserve apporte au territoire.

Analyse et perspectives

L'usage des profils cognitifs de Clara Therville permet de mettre en valeur **la relation qu'entretiennent les acteurs avec la réserve** au moment du diagnostic. C'est donc une **photo de l'ancrage territorial** de la réserve à un instant T. Mais c'est également un outil stratégique qui **permet à la réserve d'identifier les marges de progrès** dont elle dispose pour améliorer son ancrage. En ciblant non plus des catégories d'acteurs mais des profils cognitifs, elle **affine sa lecture du système d'acteur** et sa capacité à intervenir dessus. Elle devient une personne ressource mais surtout un **acteur clé du développement durable du territoire**.

Avec une large majorité de profils fédérés identifiée parmi les acteurs enquêtés, la RNN du Bagnas dispose de forces vives, impliquées et convaincues, pour relayer ses efforts d'amélioration de son ancrage territorial. En pratique, deux enjeux peuvent être identifiés : d'abord **conserver la répartition actuelle de profil « fédéré »** et ensuite **faire évoluer les profils « territoriaux » et « contraintes »** vers le profil « fédéré ». Pour y parvenir, elle peut compter sur les compétences de son équipe gestionnaire identifié dans le DAT. Sa compréhension du territoire et de ses logiques d'acteurs devrait lui permettre de définir une **démarche progressive d'adhésion** à destination des « contraintes » et des « territoriaux ».



Le territoire d'implantation accueillant d'une part la ressource, une riche biodiversité, et représentant d'autre part un des enjeux majeurs de diffusion de la politique de conservation de cette zone humide, **le profil territorial semble se situer à l'interface** de la dynamique d'amélioration de l'ancrage. Ainsi, le profil « contraint » doit dans un premier temps être amené vers le profil « territorial » pour rejoindre ensuite les « fédérés ». La mise en place d'une **démarche de concertation** sur le long terme sur les sujets présentant des points de blocage permettra de créer les espaces d'échange nécessaires au changement de perception. Le projet **d'ateliers de concertation** prévus dans le cadre du renouvellement du plan de gestion de la RNN du Bagnas va précisément dans ce sens

Comment passer du profil « territorial » à « fédéré » ? L'analyse du DAT montre que **la reconnaissance des savoir-faire et des compétences** de l'équipe gestionnaire donne une légitimité à la RNN, et facilite ses actions à l'échelle de la CAHM et du bassin de Thau. La reconnaissance de ces compétences et de cette légitimité à l'échelle régionale, voire nationale, aura un **impact certain sur le territoire et sur la plus-value** qu'il en retirera. La présence d'un acteur compétent et reconnu sert la **qualification du territoire** qui pourra orienter son développement dans le sens de la qualité environnementale, objectif phare porté par la RNN du Bagnas. Ainsi, les « territoriaux » pourraient « miser » sur la RNN et ses compétences comme modèle de développement et glisser de fait vers la catégorie des « fédérés ».

Cette reconnaissance aux échelles supra-territoriales, gage de légitimité, implique donc une ouverture de la réserve vers l'extérieur. L'implication dans les réseaux pour **transmettre son savoir-faire** et **partager son expérience** dans ses différents domaines d'intervention est essentielle. Sur les questions des suivis scientifiques, d'EEDD ou de concertation et conciliation des usages, la RNN possède l'expérience et la compétence pour **mobiliser et structurer ou participer à la structuration de réseaux thématiques** d'envergure.

Enfin, un outil opérationnel dont dispose la RNN pour améliorer son ancrage est le comité de gestion. Représentatif, il peut devenir un **organe de concertation et d'échange où se construit le territoire durable** initié par la RNN et ses partenaires « fédérés ». En effet, la mission de sensibilisation et d'éducation au territoire qu'assume la RNN du Bagnas passe aussi par la mise en œuvre d'une **politique d'incitation et d'implication des acteurs** dans une recherche de consensus. Une approche pédagogique favorise **l'appropriation et l'intégration de la notion de bien commun** essentielle aux changements de pratiques et de comportements. Ici, le **rôle sociétal de la RNN est fort et fondateur** pour un territoire qui souhaite s'engager dans une démarche de développement durable, en valorisant la qualité de son environnement.

2. Limites de l'étude

Différentes limites ont été identifiées au cours du diagnostic. Elles concernent principalement la méthode et l'échantillonnage des acteurs. La méthode appliquée sur le Bagnas n'est pas la dernière méthode développée par la LPO mais celle appliquée sur les réserves de Lilleau des Niges et de Moëze Oléron avec des apports supplémentaires au fil du diagnostic.

Ainsi, malgré l'attention portée à l'échantillonnage, on peut s'apercevoir que le **nombre d'acteurs rencontrés** dans chaque catégorie n'est pas égal. Ceci s'explique notamment par les dynamiques que le gestionnaire entretient avec les différents réseaux sur le territoire et la volonté du gestionnaire d'avoir le ressenti des personnes qui ont été choisies.

La constitution de l'échantillon a également soulevé des interrogations sur les **acteurs non impliqués dans les actions de la réserve**. Le DAT pourrait-il être le moyen de les contacter et de les sensibiliser ? Si oui, comment opérer, avec quel type de protocole ? La possibilité de réaliser des enquêtes par téléphone sur la base d'un questionnaire simplifié a été évoquée.

La **consultation de la population locale** est la limite majeure à ce diagnostic qui ne permet pas de refléter la vision des riverains. Cette question devra être traitée dans un second temps. En effet, le nombre de personnes devant être enquêtées pour être représentatif nécessite une enquête quantitative par questionnaire, éventuellement réalisée à plusieurs moments de l'année du fait de la saisonnalité de la fréquentation et des profils des usagers. Pour mener à bien ce type d'étude assez chronophage, le recrutement d'un ou plusieurs stagiaires (BTS GPN, master gestion des milieux, ...) ou de services civiques pourrait s'avérer approprié. Une autre proposition, plus facile à mettre en place, serait d'ouvrir des permanences à la maison de la réserve pour accueillir la population locale et leur soumettre un questionnaire.

Des limites ont également été rencontrées dans l'application de la méthode LPO sur les questionnaires. Ainsi, celui-ci est peu adapté aux acteurs scientifiques qui n'habitent pas à proximité de la réserve et donc sont peu concernés par bon nombre de questions. Il pourrait être envisagé d'avoir une partie consacrée à ces acteurs comme la partie sur le comité consultatif.

3. Intégration des résultats au plan de gestion

3.1. Les principales attentes des acteurs

Les attentes des acteurs peuvent se regrouper selon six catégories :

- **Les attentes sur la gestion** : les acteurs ont des attentes sur les orientations de gestion, notamment sur le fait que la gestion ne soit plus uniquement orientée gestion d'espèces mais vue à une échelle plus large en intégrant la thématique de l'eau. Les attentes se portent également sur la gestion technique et scientifique en elle-même, par exemple, une meilleure gestion du gibier nuisible et l'adaptation de la gestion face au changement climatique. Les usagers locaux souhaitent également être plus impliqués dans les décisions relatives à la gestion.

- **Les attentes dans la mise en réseau** : la mutualisation des connaissances avec les autres espaces naturels, la mise en place de plus de concertation avec les parties prenantes, l'intégration au sein d'une offre de découverte des espaces naturels du littoral héraultais sont autant d'attentes émanant des acteurs.
- **Les attentes pour l'accueil du public** : le projet d'éco-accueil et la rénovation du bâti sont au centre des attentes. Les acteurs partenaires souhaitent être impliqués et entendus dans la mise en place du projet.
- **Les attentes en matière de communication** : l'amélioration des outils de communication ainsi que leur diffusion en amont est une attente émanant des acteurs de l'EEDD mais également des partenaires et des autres gestionnaires. Une autre attente sur la communication est la diffusion des rapports scientifiques et des rapports d'activités. La réserve doit communiquer plus sur la gestion et les métiers afin de les faire connaître au grand public.
- **Les attentes sur l'Adena** : l'association est peu connue du grand public mais les acteurs y voient en grande majorité une association qui est en train de se dynamiser et de prendre toute sa place sur le territoire. Cette dynamique doit être maintenue afin de faire connaître l'Adena, d'étendre ses champs de compétence et de maintenir un gestionnaire associatif.
- **Les attentes en termes de concertation** : Certains acteurs se sentent peu impliqués dans la vie de la réserve et les décisions qui y sont prises. La création de lieux d'échanges plus réguliers que le comité consultatif semble essentielle pour améliorer l'ancrage de la RN.

3.2. Les éléments retenus de l'analyse des entretiens

L'analyse de la partie connaissance a mis en évidence une méconnaissance du périmètre précis de la réserve, couplée néanmoins à une bonne représentation de l'identité de la RNN et de l'intérêt de ses espaces connexes. Le rôle de la RNN dans la préservation des espaces naturels face à l'urbanisation ainsi que la sensibilisation du public sur les enjeux de conservation sont généralement bien perçus. En revanche, l'identification des autres missions de la RNN diffère en fonction des catégories d'acteurs. Il semble que la communication autour de ces missions soit trop faible ou peu accessible à l'ensemble des acteurs rencontrés.

En effet, les documents diffusés par la RNN n'ont pas le même impact en lien avec leur objectif de publication. Les documents de gestion, comme le rapport d'activités, sont bien identifiés par les partenaires du fait de leur implication dans le comité consultatif. En revanche, les documents de communication (plaquette animation, fascicule 30 ans du Bagnas) sont mieux identifiés par les usagers et les acteurs scientifiques. Enfin, la première source d'information sur la RNN et ses actions reste le contact avec l'équipe gestionnaire ou directement la conservatrice. Ici, soulignons que les acteurs rencontrés ont parfois du mal à distinguer les rôles et fonctions de l'association gestionnaire ADENA par rapport à l'équipe technique en charge de la gestion.

L'analyse de la partie intérêt montre une évolution positive de la représentation de la RNN, de sa gestion et de l'impact de la réglementation sur la qualité environnementale du territoire (paysages, bien-être, EEDD, attractivité touristique, trame verte et bleue). Néanmoins, l'acceptation trouve ses limites dans la contrainte qu'exerce la mise en application de cette réglementation sur les pratiques des usagers locaux. Ainsi, des acteurs expriment leur désaccord face à certains choix de gestion en réclamant une reconnaissance de leur statut de « partenaire technique ».

Les différents domaines d'intervention en matière de gestion sont mal connus par les usagers locaux et partenaires ainsi que par la population locale (hors échantillon – perception des partenaires). Néanmoins, la démarche de porter à connaissance menée par la RNN depuis quelques années est identifiée comme une ouverture vers le territoire. Les outils de communication, comme le site internet ou la page FB, sont des supports de diffusion de l'information qui gagneraient à être mieux exploités.

Enfin, la richesse de l'offre d'activité proposée par la réserve est un atout, notamment dans le contexte de fermeture du périmètre protégé au public. Cette problématique a d'ailleurs été identifiée par l'équipe gestionnaire qui travaille actuellement au développement de boucles de découverte en gestion libre autour du Grand Bagnas en parallèle du projet d'Éco-accueil sur le site du Grand Clavelet. Si cette démarche d'ouverture au public est attendue par de nombreux acteurs, elle se déroule dans un cadre réglementaire strict qui nécessite une lecture fine des marges de manœuvre pour aboutir à un consensus opérationnel.

L'analyse de la partie implication, a mis en avant le fait que les acteurs se sentent bien impliqués dans la réserve du fait du déploiement par celle-ci d'une démarche projet dans laquelle de nombreux acteurs du territoire sont impliqués. Cette approche transversale de la nécessité de prise en compte de l'environnement dans le développement durable place le gestionnaire à la fois comme personne ressource et comme un interlocuteur incontournable.

Les acteurs mettent également en avant la qualité des relations et des échanges avec l'équipe gestionnaire. La composition de l'équipe ainsi que les compétences spécifiques de ses membres sont reconnues par les partenaires comme la garantie d'une approche qualitative de la gestion environnementale sur le site de la RNN et sur le territoire. En revanche, l'implication dans les réseaux thématiques locaux dans les différents domaines de compétences de l'équipe de la RNN, comme dans l'EEDD par exemple, paraît sous-exploitée à certains acteurs.

Enfin, comme évoqué dans la partie intérêt, les usagers locaux qui sont en désaccord avec certains choix de gestion demandent à être mobilisés en tant que « partenaires techniques » sur les domaines d'intervention les concernant. La définition d'un espace d'écoute et d'échange avec l'équipe gestionnaire leur permettraient d'exprimer leurs connaissances du milieu et des problématiques de gestion qui y sont liées.

3.3. Propositions d'objectifs et d'actions pour le plan de gestion

Cette partie formule des objectifs et des propositions d'actions en lien avec l'analyse des entretiens et les attentes formulées par les acteurs.

Résultats du DAT à améliorer	Objectifs	Propositions d'actions
Méconnaissance de la RN et du gestionnaire	Améliorer la communication sur la réserve	Améliorer les documents de communication (aspect visuel : mettre en place une charte graphique)
		Communiquer sur la RN, la gestion et les métiers
		Rendre le site internet plus fonctionnel (avoir une partie téléchargement où les rapports sont accessibles, expliquer mieux la gestion)
		Mettre en place une communication à destination des partenaires (notamment diffusion du programme au réseau EEDD)

	Améliorer la visibilité de la RN	Rendre la RN visible depuis les points d'accès et de traversée (le long de la route de Sète, de la ligne SNCF et du Canal du Midi)
		Réfléchir à la communication à mettre en place pour faire connaître la localisation du Bagnas
	Sensibiliser un public large	Développer les animations dans les écoles du bassin de vie proche
		Réaliser l'étude de l'ancrage sur la population pour connaître leur niveau de connaissance de la RN et leurs attentes
		Créer une offre de découverte du territoire basée sur la nature et les paysages et travailler en partenariat avec les acteurs du tourisme
		Permettre la découverte de la réserve depuis des cheminements en libre accès
		Concrétiser le projet d'éco-accueil
	Faire de l'Adena un acteur reconnu sur le territoire	Communiquer sur l'Adena
		Diversifier les missions de l'Adena
		Développer la vie associative
		Professionnaliser l'association
	Manque de mise en réseau avec les acteurs EEDD	S'impliquer plus dans le réseau EEDD
Mutualiser les documents de communication grand public (ex : flyer oiseaux)		
Participer au réseau du CPIE-BT		
Manque de concertation sur différentes thématiques	Améliorer la concertation	Mettre en place des commissions thématiques pour impliquer les acteurs [notamment les usagers locaux et discuter des actions de gestion (dont thématique sangliers)]
		Mettre en place une commission scientifique

Conclusion

L'étude d'ancrage territorial de la réserve du Bagnas a permis de définir un état des lieux. Ainsi, grâce aux 31 entretiens réalisés, nous avons pu mettre en évidence le fait que la réserve du Bagnas est plutôt bien ancrée sur son territoire. Cette conclusion est à nuancer avec l'analyse des différentes parties. Ainsi, la réserve est bien connue des acteurs mais peu de la population d'après leur avis. Ils portent un intérêt fort à la réserve et sont impliqués dans la vie de celle-ci. Des réticences ont toutefois été révélées en lien avec des conflits d'usage sur la réserve (pêche, chasse).

Ces résultats ont permis de déterminer des pistes d'actions pour le gestionnaire afin qu'il s'intègre mieux sur le territoire. Le gestionnaire doit notamment accentuer les efforts sur la communication et maintenir voire renforcer son implication dans les différents réseaux.

Une nouvelle étude de l'ancrage devra être réalisée pour apprécier les résultats des actions que le gestionnaire mettra en œuvre. La méthodologie étant en cours d'affinement par la commission TTD de RNF, la question de la récurrence du DAT se pose. En effet, lors de la définition de l'échantillon, le nombre d'entretiens prévus et le choix parmi les acteurs représentatifs qu'il a engendré a conduit à imaginer plusieurs cas de figure pour la suite : un renouvellement tous les 5 ans de l'ensemble du DAT (avec env. 50 entretiens ?) / la poursuite des entretiens de façon régulière (avec env. 10 entretiens par an) qui nécessiterait la création d'une interface ergonomique d'analyse des résultats (logiciel dédié ou application) / un complément par questionnaire quantitatif (enquête téléphonique ou via stagiaire). De plus, il conviendrait de compléter ce diagnostic par une analyse des perceptions de la population locale (et touristique au vu du contexte de la réserve). Il pourra notamment être réfléchi, la mise en place de permanences à la maison de la Réserve pour que les personnes le souhaitant puissent participer à l'enquête.

ANNEXE 1 : Cadrage méthodologique mis en place pour le DAT-Bagnas

1. La démarche

1.1. L'expérimentation : une approche souple et rigoureuse

=> L'objectif de départ était de se donner une latitude propice à la co-construction. En effet, le cadre de l'expérimentation donne la possibilité de tester, d'évaluer et d'ajuster démarches et supports en s'interrogeant sur leur pertinence et leur compatibilité avec le terrain d'étude.

=> Cette approche permet également l'appropriation d'une démarche de diagnostic et d'évaluation par l'équipe gestionnaire. Son implication dans la définition des outils et du cadre d'analyse a permis de valoriser les domaines de compétences spécifiques de chacun contribuant à l'acceptation des résultats à venir.

1.2. L'intérêt d'avoir un regard extérieur

=> L'étude a été menée par la chargée de mission embauchée pour 1 an et demi dans le cadre de l'évaluation et la refonte du PG. Cette intégration récente à l'équipe gestionnaire présente un intérêt en termes de posture vis-à-vis des acteurs et partenaires. Elle confère également au CM un regard neuf sur les événements passés et potentiellement structurant pour l'ancrage territorial de la RNN.

=> En parallèle, un accompagnement sur les aspects méthodologiques a été réalisé par une consultante en médiation. Des réunions de travail et d'échange ont eu pour objectif d'organiser le déroulement du DAT et produire des espaces de mise en discussion sur les orientations à prendre. Un document de suivi a été mis en ligne (via un drive) afin de permettre aux membres de l'équipe d'en prendre connaissance et éventuellement d'intervenir dessus. Finalement, comme la répartition des tâches s'est effectuée au sein du binôme, le document en ligne a plutôt servi de document de communication et d'information sur l'avancée de la mission à l'attention du reste de l'équipe.

1.3. La boîte à outils

=> Il s'agirait d'une interface pour valoriser la démarche d'expérimentation méthodologique qui permet de tester différents supports et outils d'analyse et d'évaluation de l'ancrage. Si certains supports n'ont pas été testés sur le DAT-Bagnas pour ne pas faire de doublon, ils pourraient néanmoins être évoqués de façon synthétique dans une « boîte à outils » sous forme de fiche techniques mises à disposition de l'équipe de l'ADENA comme des partenaires du réseau RNF. La définition d'un support normalisé (modèle de fiche élaboré par le groupe de travail TDD par exemple) permettrait d'optimiser l'échange de compétences et le partage d'expériences.

=> Une réflexion reste à mener sur son utilisation au sein de RNF et son efficacité potentielle en termes de mutualisation des réflexions et travaux autour de la méthodologie du DAT. La forme qu'elle pourrait prendre en tant qu'objet collaboratif est également à définir en fonction des besoins des partenaires (fichier excel ou access, document de travail partagé sur drive, logiciel ou application dédiée). Un exemple de contenus de la boîte à outils sous forme de tableau synthétique est présenté dans le tableau suivant.

Étapes du DAT	Description outil	Remarques
Etape 1 : Préparer l'étude	Diagnostic de territoire Identification de la ressource et des dynamiques porteuses sur le territoire	Cet outil représente une étude à part entière mais de nombreux éléments d'information peuvent être récupérés dans les études internes et le plan de gestion de la réserve.
Etape 1 : Préparer l'étude	Ligne du temps Représentation graphique de la chronologie des faits marquants de la réserve dans son territoire	Cet outil est décrit dans la méthode île de France, il permet de contextualiser l'AT dans le temps et donne ainsi une vision sur les dynamiques en cours.
Etape 1 : Préparer l'étude	Diagramme de Venn Représentation graphique de l'implication des acteurs concernés par la problématique	Cet outil permet d'identifier les logiques d'acteurs qui s'exercent sur le site. Il peut également contribuer à la définition de l'échantillon en priorisant les catégories d'acteurs à enquêter.
Etape 2 : Réaliser l'étude	Guide entretien / Questionnaire LPO Supports évolutifs de menée des entretiens	Deux supports distincts sont en cours de réalisation et d'expérimentation par Anatole. Ces outils peuvent être adapter au contexte de la réserve.
Etape 2 : Réaliser l'étude	Grille IDPA Grille d'entretien d'audit patrimonial	Grille créée pour réaliser des audits patrimoniaux. L'objectif est pour chaque acteur interrogé (à petite et à grande échelle) de cerner avec lui sa perception du territoire et le jeu des acteurs puis d'imaginer l'avenir du territoire ainsi que les actions qui pourront mener à cet avenir (AFOM)
Etape 3 : Partager et mobiliser le diagnostic	Grille d'analyse et tableau d'arborescence Traitement des résultats du DAT en lien avec la méthodologie du plan de gestion	Cet outil simplifie le traitement de la donnée et l'intégration des résultats aux OLT du PG. Le Diag AT est intégré à l'état des lieux du PG puis la partie suivie est intégrée au PG en tant que facteur clé de succès (FCS) au même titre que les OLT.
Etape 3 : Partager et mobiliser le diagnostic	Représentation graphique Différentes formes de schémas de restitution du DAT présentées dans le méthodologie île de France	Ces outils permettent une transmission illustrée du DAT en rendant plus accessibles les résultats et le traitement de la donnée.
Etape 3 : Partager et mobiliser le diagnostic	Cartographie dynamique (chorem) Spatialisation des résultats et insertion territoriale	Ce support de restitution permet d'insérer les résultats et les orientations de la feuille de route dans une approche territoriale et dynamique.

2. Lecture méthodologique comparée

2.1. Objectifs et enjeux

=> La lecture comparée des différentes initiatives, de leur contexte et de leur application méthodologique a permis dans un premier temps de s'immerger dans la démarche du DAT et de se familiariser avec la formulation des indicateurs de perception (connaissance, intérêt, implication). Dans un second temps, la récurrence de certains éléments d'un terrain à l'autre a permis d'identifier les critères fondamentaux d'évaluation de l'ancrage territorial. Le tableau de synthèse proposé ci-dessous donne une vision globale de cette étape importante de construction méthodologique.

Démarche méthodologique	Île de France	RNN Lilleau des Niges / Moëze-Oléron	Autres initiatives	BAGNAS remarques / besoins étude en cours
Étape 1 : Préparer l'étude	<ul style="list-style-type: none"> - Définir le contexte territorial (enjeux, acteurs clés, vision historique RRN/acteur/territoire) - S'imprégner de la notion d'ancrage (intégration / appropriation) - Identifier le territoire d'étude (périmètre pertinent d'un point de vue écologique, des usages, politique) - Identifier les catégories d'acteurs - Placer les faits historiques marquants sur une ligne du temps - Impliquer les parties prenantes dans la gouvernance de l'étude 	<ul style="list-style-type: none"> - Formation et compétences d'enquêteur sociologue - Imprégnation bibliographique (thèse de Clara Therville, 2013) - Identifier des catégories d'acteurs permettant de distinguer au mieux les différents types de discours, positions, perceptions - Constituer une catégorie d'acteurs « membres du CCG » - <i>Travail sur le contexte territorial et la définition du périmètre non renseigné dans les documents transmis</i> 	<p><u>Réserve de Cambounet sur le Sor :</u> => Mémoire Master 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Chronogramme constitution RN - Étude à l'échelon départemental et régional - Diagnostic territorial + AFOM - Catégories d'acteurs : scientifiques, institutionnels, associatifs, économiques <p><u>Réserve de Chastreix-Sancy :</u> => Mémoire Master 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Analyse du contexte et des enjeux en lien avec la problématique de connaissance du niveau d'information/fréquentation - Analyse du système d'acteurs - Synthèse bibliographique sur l'information des habitants à proximité des ENP et leur AT <p><u>Réserve Val de Loire :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Évaluer si les objectifs du plan gestion 2010-2014 ont été atteints - <i>Mise à jour de l'état des lieux non communiqué</i> 	<p>=> Recrutement CM + ACC prestataire dès le cadrage méthodologique</p> <p>=> Identification du contexte territorial à intégrer au plan de gestion</p> <p>=> Intérêt pour les représentations graphiques modélisables (schémas d'implication des acteurs / ligne du temps / ...)</p> <p>=> État des lieux/marges de progrès sur la gouvernance au sein de la RNN du Bagnas (fonctionnement du comité consultatif) avant mise en œuvre dans le DAT</p>

Démarche méthodologique	Île de France	RNN Lilleau des Niges / / Moëze-Oléron	Autres initiatives	BAGNAS remarques / besoins étude en cours
Étape 2 : Réaliser le diagnostic	<ul style="list-style-type: none"> - Élaborer un cadre d'analyse : choisir un échantillon d'acteurs (minimum 30 personnes) / identifier les indicateurs d'ancrage (métriques et perception) / préparer une grille d'analyse / rattacher le diag AT au plan de gestion / guide d'entretien - Rassembler les données : données réserves (données factuelles) + étude de perception (entretien semi-directif / prestataire extérieur) - Renseigner les indicateurs : renseigner à l'aide de sous-indicateurs et codes couleurer les grilles d'analyse et tableaux d'arborescence 	<ul style="list-style-type: none"> - Définir des catégories d'acteurs en lien avec les usages de la RN (catégorie habitant abandonnée car difficilement représentative) <u>2 méthodes en cours de test :</u> - Questions ouvertes + évaluation % des profils cognitifs pour connaître la perception et l'état des lieux de l'AT - Questionnaire fermé + réponse aux indicateurs pour identifier les pistes d'amélioration de l'AT et illustrer l'avancement des points d'amélioration 	<p><u>Réserve de Cambounet sur le Sor :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Cibler 30 acteurs pour connaître leur perception du territoire concerné (guide entretien semi-directif) - Passer 400 questionnaires quantitatifs pour connaître leur perception du système d'acteur dans lequel ils évoluent - Approche cartographique (enjeux fonciers notamment) - Pas de travail spécifique sur les indicateurs identifiés en amont (se reporter aux questionnaires et GE) <p><u>Réserve de Chastreix-Sancy :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Questionnaires habitants / visiteurs + comptages - Périmètre sur 9 communes (en et hors réserve) - Échantillon : adultes, scolaires, locaux, élus, résidents 2nd, agents OT, - Reprise de certains indicateurs dans le plan de gestion <p><u>Réserve Val de Loire :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> => 2 enquêtes : partenaires et usagers - Échantillon : élus / CCG / partenaires sur 2 départements - Entretiens semi-directif (collecte information qualitative) + questionnaire semi-quantitatif (à remplir seul par les enquêtés après l'entretien) 	<p>=> Évaluation du plan de gestion couplée au DAT pour intégration au nouveau document</p> <p>=> Guide méthodologique du diagnostic à dire d'acteur (entretien demi-directif + analyse de la parole d'acteur)</p>

Démarche méthodologique	Île de France	RNN Lilleau des Niges / Moëze- Oléron	Autres initiatives	BAGNAS remarques / besoins étude en cours
Étape 3 : Partager et mobiliser le diagnostic	- Analyser et représenter les résultats : synthèse des causes et leviers (redondance entretiens SM) + analyse globale indicateurs (points saillants de la grille d'analyse) => le croisement des deux permet de constituer une « histoire » explicative des enjeux d'AT, d'identifier les profils cognitifs des acteurs (Therville, 2013) et de pressentir des leviers d'action qui leur correspondent - Partager et consolider les résultats sur le territoire : ateliers restitution avec les acteurs (possibilité d'enrichir le DAT)	- Analyser les résultats à travers 3 catégories d'indicateurs : la connaissance, l'intérêt, l'implication - Utiliser les interactions comme facteurs d'état de l'AT - Réflexion sur la pertinence des indicateurs utilisés - Établir les profils cognitifs des acteurs rencontrés (appuyés par les verbatims) pour proposer une illustration simple et lisible du degrés d'AT de la RN - Identifier les pistes d'amélioration à moyen terme	<u>Réserve de Cambounet sur le Sor :</u> - Traitement questionnaire log SPSS - Analyse de la perception de la réserve par la population locale : connaissance / appropriation / acceptation) + définition de profils type d'individu +/- sensibilisés - Analyse du système d'acteurs en fonction de leur compétences : conception biocentrique / anthropocentrique / transversale - Enjeux et objectifs pour le gestionnaire avec préconisations et scénarios <u>Réserve de Chastreix-Sancy :</u> - Plusieurs traitements des questionnaires (Sphynx + perception) - Analyse de l'évolution de la fréquentation dans le temps - Préconisations d'ajustement du dispositif de communication : vers une adéquation avec les acteurs du territoire, constitution d'un groupe de travail pour + d'interaction et d'interdépendance - Positionnement des opérations d'AT dans le plan de gestion <u>Réserve Val de Loire :</u> - Traitement anonyme des résultats des questionnaires et verbatims + commentaires additionnels libres - Évaluation de l'intégration locale selon plusieurs paramètres : connaissance, relation, acceptation, implication, plus-value + schémas AT - Liste des attentes/espoirs et points d'insatisfaction pour prioriser l'action => proposition de perceptions (action et méthode) - Évaluation / OLT PG antérieur + tableau de bord 2 documents de restitution : partenaires et usagers	=> Favoriser les représentations graphiques de type matrice ou capital territorial (cf. boîte à outils)

=> Ce travail de bibliographie technique a également permis d'inscrire la démarche DAT-Bagnas en complémentarité avec les autres réserves, et d'alimenter ainsi la dynamique partenariale et collaborative en cours de développement au sein du réseau RNF. En effet, l'échelle nationale est importante dans le cadre du DAT car les résultats doivent être intégrés au plan de gestion dans le cadre de la nouvelle méthodologie proposée par RNF.

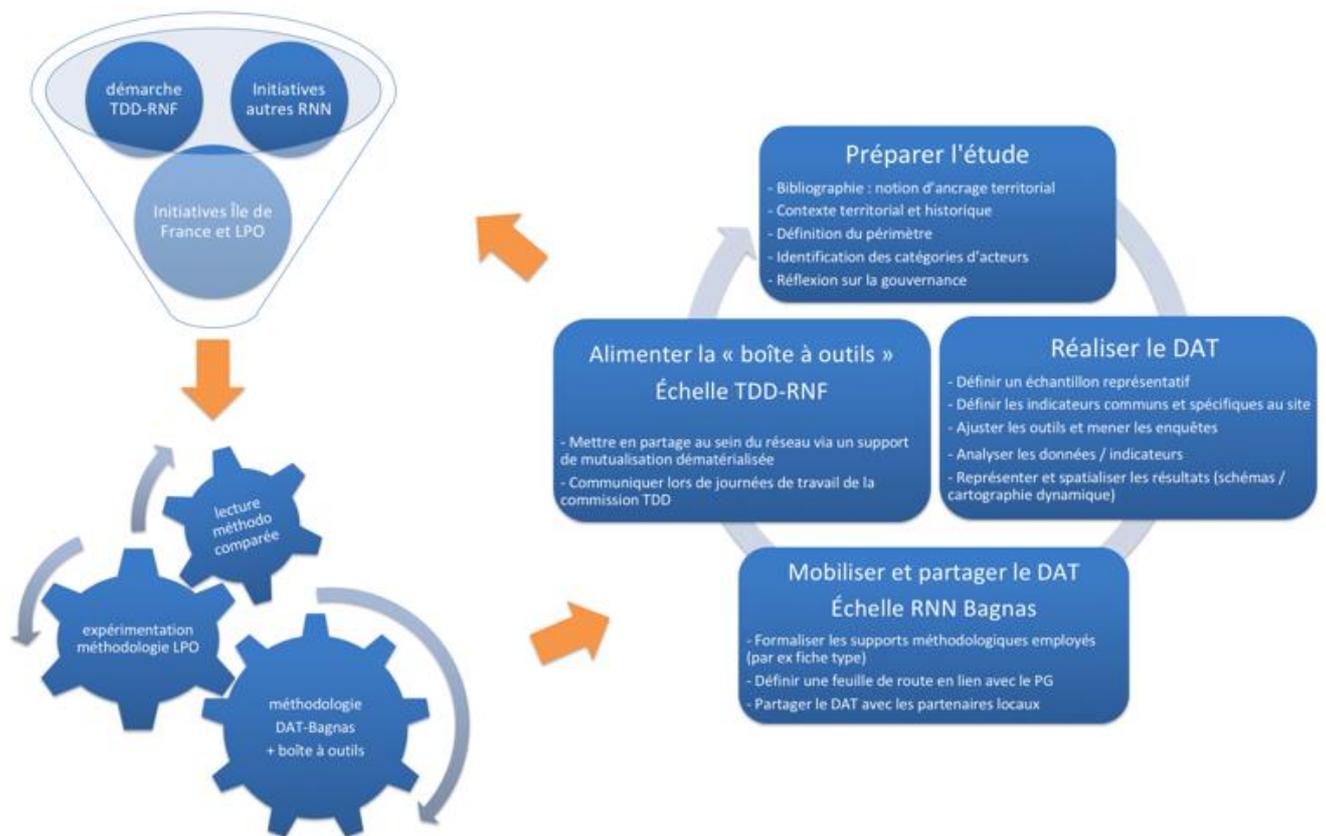
=> Une bibliographie thématique a également permis de revenir à la formulation initiale des concepts de base qui orientent l'ensemble de la démarche dans la majorité des initiatives étudiées. Il semble donc opportun de reprendre la lecture de Clara Therville, non l'ensemble de sa thèse mais au moins les documents synthétiques pour bien comprendre les enjeux mobilisés par le DAT (*Des clichés protectionnistes aux approches intégratives : l'exemple des réserves naturelles de France - Quels messages clés de la thèse ?* Therville 2013).

2.2. Les orientations qui en ont découlé

=> L'identification des besoins en termes d'ancrage n'a pas les mêmes objectifs en fonction des sites étudiés. La lecture comparée permet notamment de croiser différentes les portées d'un DAT : meilleure acceptation de la RNN, changement de perception des acteurs locaux vis-à-vis de la réserve, stratégie de gestion concertée, construire une représentation commune de l'espace, construction d'un espace cohérent en termes d'aménagement de concertation et de communication, mais aussi identification des attentes pour définir des produits adaptés (exploitation financière du DAT).

=> Dans le cadre du DAT-Bagnas, l'objectif était plus de s'inspirer de l'ensemble des initiatives pour s'inscrire dans une continuité méthodologique que de réaliser un « benchmark » du DAT. En effet, la question n'était pas de prendre les éléments intéressants d'une démarche et d'en rejeter les autres mais plutôt de s'immerger dans la dynamique, les enjeux et les objectifs partagés d'un DAT. C'est la raison pour laquelle, le choix a été fait de reprendre la méthodologie en cours de développement par la LPO pour la tester et l'insérer dans le contexte du Bagnas, et de bénéficier ainsi de l'expérience d'autres DAT.

3. Schéma de synthèse de la démarche méthodologique du DAT-Bagnas



Le schéma ci-dessus permet de présenter la démarche et le déroulement du DAT réalisé par l'équipe de la RNN du Bagnas. Empreint à la fois d'un cadre méthodologique solide hérité des autres initiatives et des résultats de l'expérimentation in situ, le DAT-Bagnas tend vers la définition d'une démarche exemplaire et reproductible à l'échelle du réseau RNF. Potentiellement utilisables comme « étude de cas » lors de session de travail collectif de la commission TDD, les différentes étapes de mise en œuvre ont vocation à être évaluées pour contribuer à la définition d'une méthodologie commune et facilement exploitable.

4. Définition du périmètre représentatif

=> La présentation des dynamiques du territoire (économique, environnementale, agricole, aménagement...) à travers un schéma de synthèse permet d'identifier la portée territoriale des actions de conservation de la RNN et leurs répercussions sur les dynamiques de développement local.

=> Ces informations, nécessaires à l'appréhension des singularités du site et à l'identification des principaux enjeux en amont du DAT peuvent être récupérées dans les documents existants (cf. *plan de gestion, études internes RNN*). Elles pourront être confrontées à l'avis de l'équipe gestionnaire afin d'être actualisées au cours d'une réunion de concertation interne et/ou échange à partir d'un document de travail collaboratif.

5. Définition d'un échantillon représentatif

=> La constitution de l'échantillon a soulevé également des interrogations sur les acteurs non impliqués dans les actions de la réserve. Le DAT pourrait-il être le moyen de les contacter et de les sensibiliser ? Si oui, comment opérer, avec quel type de protocole ? La possibilité de réaliser des enquêtes par téléphone sur la base d'un questionnaire simplifié a été évoquée. Finalement, il a été convenu de réaliser dans un premier temps le DAT-Bagnas à l'aide d'une méthodologie qualitative de recueil des perceptions. Un complément pourrait être apporté dans un second temps, analysé sur la base de ces premiers résultats.

=> La consultation de la population locale est également une question qui devra être traitée dans un second temps. En effet, le nombre de personnes devant être enquêtées pour être représentatif nécessite une enquête quantitative par questionnaire, éventuellement réalisée à plusieurs moments de l'année du fait de la saisonnalité de la fréquentation et des profils des usagers. Pour mener à bien ce type d'étude assez chronophage, le recrutement d'un ou plusieurs stagiaires (BTS GPN, master gestion des milieux ?) ou de services civiques pourrait s'avérer appropriés. Une autre proposition, plus facile à mettre en place, serait d'ouvrir des permanences à la maison de la réserve pour accueillir la population locale et leur soumettre un questionnaire.

=> Enfin, la question de la récurrence du DAT a également été soulevée lors de la définition de l'échantillon. En effet, le nombre d'entretiens prévus (env. 30) et le choix parmi les acteurs représentatifs qu'il a engendré a conduit à imaginer plusieurs cas de figure pour la suite : un renouvellement tous les 5 ans de l'ensemble du DAT (avec env. 50 entretiens ?) / la poursuite des entretiens sur de façon régulière (avec env. 10 entretiens par an) qui nécessiterait la création d'une interface ergonomique d'analyse des résultats (logiciel dédié ou application) / un complément par questionnaire quantitatif (enquête téléphonique ou via stagiaire présenté ci-dessus).

Si l'équipe gestionnaire ne fait pas partie de l'échantillon, il est en revanche impératif de rencontrer au moins le conservateur et au mieux l'ensemble des membres de l'équipe pour recueillir leur perception de l'ancrage, leurs attentes, les difficultés et les points de blocage qu'ils perçoivent... Ces éléments sont essentiels à la compréhension du contexte et à l'insertion du travail d'analyse de l'ancrage mais également à la réactivité et la pertinence de l'enquêteur lors des entretiens. Nous avons donc construit un guide d'entretien spécifique à l'équipe (cf ci-dessous) composé de 5 items et terminant par une synthèse AFOM qui servira de guide de comparaison avec celles réalisées avec les acteurs dans la partie Bilan du questionnaire LPO.

- 1) Insertion/place du gestionnaire dans les projets d'aménagement du territoire, reconnaissance de sa fonction d'expert-conseil thématique (les échelles les plus actives)
- 2) Dynamique partenariale, réseaux professionnels et associatifs (les échelles les plus actives)
- 3) Place de la concertation dans la gestion, gouvernance et fonctionnement du CCG
- 4) Dynamique associative, visibilité/lisibilité de l'action des bénévoles sur le territoire
- 5) Existence de conflits d'usage et rapport des usagers à la réglementation (en général, lors d'interventions spécifiques, en lien avec la saisonnalité)
- 6) La RN en tant qu'acteur de l'EEDD, animation et sensibilisation du public

ATOUS	FAISBLESSES
OPPORTUNITÉS	MENACES

- Remarques et mots-clés

6. Définition des indicateurs pertinents

6.1. Adaptation au site

=> Dans un premier temps, nous avons procédé au recensement de l'ensemble des indicateurs dans un tableur pour les prioriser et les ajuster au Bagnas. Si une majorité d'indicateurs sont communs à l'ensemble des RNN, l'ajustement de certains indicateurs ou l'ajout d'indicateurs spécifiques au territoire et au site peuvent être définis en fonction d'enjeux locaux et/ou thématiques.

=> Dans un second temps, il s'est agi de réfléchir à des outils d'analyse et de restitution de la donnée en lien avec les indicateurs (grille d'évaluation / grille d'analyse / schéma / graphique / cartographie / tableau d'arborescence...). Ici, une attention particulière doit être portée sur les différences entre les outils de restitution et de transmission du DAT aux partenaires et acteurs (supports illustrés et lisibles) et les outils d'intégration des résultats au PG (supports méthodologiques et opérationnels).

6.2. Test et ajustement des indicateurs LPO

=> Le choix de suivre la méthode LPO a permis d'harmoniser et mutualiser les démarches d'expérimentation plutôt que de multiplier les méthodes. Ainsi, seuls les indicateurs de perception ont été conservés, la question des indicateurs métriques d'ancrage (existants initialement dans la méthode Île de France) a néanmoins été abordée car ils pourront être exploités dans la définition du programme d'action du plan de gestion en cours, notamment via des objectifs d'action d'amélioration de l'ancrage territorial. Les tableaux réalisés pour effectuer la hiérarchisation des indicateurs sont présentés ci-dessous.

Indicateurs de perception

Catégorie	Définition	Question associée	Remarque/évaluation
Connaissance	Connaissance des grandes missions d'une RN en général (telles que définies par l'NF)	Quelles sont, selon vous, les principales missions d'une Réserve Naturelle? Pourquoi l'a-t-elle créée?	Attention spécifique à porter sur les mots clés employés par l'acteur
	Connaissance des champs d'action de la RN	Quelles sont, selon vous, les principales thématiques d'actions de la Réserve Naturelle de la Moëze-Oléron? C'est sur quoi vous voyez travailler?	Ajuster les thématiques en fonction des spécificités de la RN
	Connaissance de l'organisme gestionnaire de la RN	Connaissez-vous l'organisme gestionnaire de la RN?	
	Connaissance des sources d'informations sur la RN	Si vous voulez une information quelconque concernant la Réserve Naturelle, savez-vous où la chercher?	Cibler les noms de personnes ou de lieux
	Niveau de connaissance des outils de communication produits par la RN	Parmi les documents suivants, lesquels connaissez-vous?	Proposer des docs de com de la Réserve et voir de quels sont connus + recueil d'infos sur leur qualité
	Niveau de connaissance réel du périmètre du site et des points d'accès	Pouvez-vous tracer le périmètre de la RN sur une carte?	Carte satellite ou orthophoto (choix de la carte important) Guider l'acteur pour faire la visualisation pour l'aider à tracer
Intérêt	Prise en compte de la fréquentation du site par les acteurs locaux	À quelle fréquence venez-vous voir la Réserve?	Distinction entre l'entrée professionnelle et l'usage personnel pour un usager de la RN
	Évaluation de l'intérêt personnel pour des animations hors-scolaires	La RN propose des activités pédagogiques de découverte des activités vous intéressent-elles?	
	Prise en compte de la participation des acteurs locaux aux animations de la RN	Avez-vous l'habitude de participer à certaines de ces activités?	
	Évaluation du sentiment d'accessibilité des informations et actualités sur la RN	Comment jugez-vous votre accès à des informations et actualités sur la RN?	Cibler les manques en communication pour identifier précisément les besoins à basculer en feuille de route
	Appropriation des choix de gestion de la RN (perso + population)	Que pensez-vous de la manière dont est gérée la RN? Que pensez-vous de la manière dont est gérée la RN?	Difficile à poser aux professionnels, plus facile avec les usagers Identifier/vérifier les idées reçues sur la RN
	Sentiment d'acceptation générale de la réglementation de la part de la population locale	Selon vous, la réglementation est-elle bien acceptée par la population? Citez des activités/usages réglementés par la RN que vous souhaitez souligner	Évaluation des réglementations connues Pas de contraintes mais réglementation des mieux connues
	Sentiment personnel d'acceptation de la réglementation	Et vous, pensez-vous que la réglementation soit légitime, bien dosée, adéquate?	Mesure indirecte du respect de la réglementation
	Évaluation franche et directe de l'intérêt porté pour la RN et son travail	En deux-trois mots clés, qu'est-ce qu'une RN apporte à un territoire? (positif/négatif)? Si la RN n'existait pas, qu'est-ce qui changerait pour le territoire? (positif/négatif)?	Parler d'une Réserve en général > flexion stratégique territoriale Reformulation pour identifier des plus-values de la RN
	Évaluation du ressenti global autour de la présence de la RN	Selon vous, est-il important qu'il existe une RN pour protéger le patrimoine environnemental? Constate-on facilement son utilité, son efficacité en tant qu'outil de protection de l'environnement?	Identifier les acteurs qui remettent en question l'existence de la RN Révéler le point d'amélioration flagrant dans le cas où la Réserve est connue mais pas son utilité
	Évaluation de l'évolution du ressenti personnel autour de la présence de la RN	Avez-vous la même image de cette RN qu'autrefois?	Estimer les tendances d'appropriation positive ou négative
	Ressenti de l'intérêt de la présence de la RN pour la commune	Quel est l'intérêt pour la commune d'être à proximité de la Réserve?	Pour les pros & agit des communes concernées par la Réserve et pour les usagers & agit de leur commune
	Ressenti de l'intérêt personnel à la proximité de la RN	Que vous a personnellement apporté la présence de la RN?	
	Ressenti des contraintes induites par la RN	Si vous êtes un usager de la RN, la RN représente-t-elle des contraintes pour vous?	Possibilité pour un pro de répondre avec la casquette d'usager

Catégorie	Définition	Question associée	Remarque/évaluation
Implication	Ressenti des contraintes induites par le RN	Ces contraintes ont-elles d'objet des négociations/discussions avec le gestionnaire/l'équipe de la RN?	Si oui à quel niveau de posture d'ouverture et dialogue
	Positionnement par rapport au gestionnaire	Quelle image avez-vous du gestionnaire, en deux mots?	Question délicate pour des pros -> préciser que les données seront anonymisées à tous les traitements
	Estimation du niveau de compétence du gestionnaire	Selon vous, quel est son niveau de compétence en tant que gestionnaire de la RN?	
	Evaluation du sentiment d'écoute et de considération	Vous sentez-vous consulté, concerté, entendu par la RN sur les sujets qui vous concernent? Argumentez.	
	Evaluation du ressenti de la qualité des rapports humains avec l'équipe de la RN	Quelle est la qualité de vos rapports avec l'équipe de gestion de la RN? (plusieurs choix possibles)	Mesurer l'appréciation de l'échange humain
	Evaluation de l'évolution des rapports humains	Ces liens ont-ils évolué avec le temps?	
	Evaluation de la qualité des échanges entre acteurs de la RN	Peut-on dire que vous êtes dans une relation d'interdépendance (l'un impacte l'autre) avec la RN?	Voir si l'acteur est conscient qu'il existe des interdépendances entre lui, son activité et la RN -> les reconnaître? (bon signe d'ancrage) Prendre le temps de bien expliquer ce que sont les interdépendances / prendre en compte également le fait qu'il existe souvent des interdépendances
Membres du CCG	Evaluation du sentiment d'implication à la RN, de la part des locaux	En tant que membre du CCG, avez-vous l'impression d'être impliqué dans la vie de la RN?	Occasion de s'exprimer sur le fonctionnement du CCG
	Avis critiques personnelles envers le fonctionnement du CCG.	Que pensez-vous du CCG, en tant qu'instance de discussion?	
	Participation qualitative à l'évaluation de l'investissement du CCG par les acteurs principaux	Lors du CCG, faites-vous des interventions régulières (questions, prises de positions/avis)?	
	Participation quantitative à la participation des acteurs lors des comités consultatifs de gestion	Quelle est la fréquence de votre participation au CCG?	
Bilan	Bilan AFOM tentatives vis-à-vis de la RN	Dressons le bilan des forces et des faiblesses de la RN Avez-vous des tentatives particulières par rapport à la RN?	Reprise et reformulation des éléments les plus importants de l'entretien Permet le classement de la redondance des mots clés dans l'AFOM et d'identifier les tentatives
	Bilan des rapports positifs et du poids négatif de la RN sur le territoire	Pour faire la synthèse de tous les points abordés précédemment, la RN apporte-t-elle dans l'ensemble plutôt des bénéfices ou des inconvénients sur le territoire?	Synthèse des éléments /-
	Bilan des rapports positifs et du poids négatif de la RN sur le territoire	En général, qu'est-ce qu'une RN bien intégrée, bien appropriée sur le territoire? Et celle que cette RN ne correspond?	1ère partie de la question -> projection sur une réserve en général et essayer d'imaginer un élément de preuve (indicateur) du bon fonctionnement de la réserve 2ème partie -> évaluer à partir de cet indicateur la RN concernée est bien intégrée sur son territoire

Indicateurs métriques

Catégorie	Définition	Remarque/évaluation
Connaissance	Existence d'une signalétique indiquant la présence de la réserve naturelle	lien balisage des parcours du GGB
	Accessibilité au public	réserve fermée ou ouverte au public - accès PMR? / lien projet éco-accueil?
	Part du temps dédié aux activités relatives à l'accueil du public dans la gestion de la réserve naturelle	1 poste d'animateur nature
	Niveau de communication sur le site de la réserve naturelle	accueil du public par les bénévoles / lien projet éco-accueil?
	Existence de communications en dehors du site de la réserve naturelle	offre de découverte et partenariat acteurs EDD?
	Rappels de la réglementation	signalétique sur site? lien avec le développement de l'offre de découverte du GGB?
Intérêt	Nombre de participants aux activités d'animation scolaires / an	animation réalisées par animateur nature
	Nombre de participants aux activités d'animation hors scolaires / an	animation réalisées par animateur nature et bénévoles
	Nombre de participation des habitants à la protection et/ou mise en valeur de la RN (en accord avec le gestionnaire)	la participation aux actions de protection n'est ouverte qu'aux seuls adhérents de l'ADENA?
Implication	Existence de communications en dehors du site de la RN	partenariat offre pédagogique / prêt d'exposition temporaire?
	Connaissance des communications produites en dehors du site de la RN	notoriété de la RN? reconnaissance en tant qu'acteur de l'EDD sur le territoire?
	Rappels de la réglementation	?
Interaction	Coordination entre la gestion de la RN et les politiques environnementales des acteurs naturalistes	partenariat réseau scientifique / collectivités pour expertise-conseil aménagement du territoire
	Fonctionnalité des instances collectives	fonctionnement CCG? -> à prioriser dans le DAT?
	Place des interactions entre la RN et son territoire	lien entre préservation de la ressource et qualité de vie?
	Intégration des usages	difficile si réserve fermée au public?
	Place de l'avis du gestionnaire de la RN par rapport aux projets de territoire pouvant impacter le patrimoine naturel	partenariat réseau scientifique / collectivités pour expertise-conseil aménagement du territoire
	Part du budget de la réserve provenant d'acteurs autres que les autorités de classement	?
	Coordination entre la politique de la RN et d'autres types de politiques de acteurs non naturalistes	partenariat réseau scientifique / collectivités pour expertise-conseil aménagement du territoire

=> Si l'adaptation de certains indicateurs au Bagnas (activités, documents de communication) a bien été réalisée, il n'a en revanche pas été nécessaire de définir des « critères d'ajustements » comme identifié au début de l'expérimentation méthodologique. En effet, le besoin d'ajustement s'est surtout fait ressentir pour les questions en lien avec le caractère ouvert ou fermé de la réserve. Les solutions utilisées pour y palier ont été de veiller soit à adapter la notation, soit à éliminer la question pour éviter l'impact négatif sur la perception d'une réserve fermée (critère défini dans l'arrêté de classement sur lequel il est difficile d'agir, notamment en cas d'attentes formulées en termes de pratiques de l'espace).

7. Mener les enquêtes sur le terrain

7.1. Préparer les enquêtes

=> Le choix de reprise du questionnaire LPO a été effectué pour permettre la reproduction de la démarche, la mutualisation des outils du DAT et la comparaison des résultats. Il a néanmoins limité le travail de conception du guide d'entretien et son aspect semi-directif a été réduit. Seules quelques questions ouvertes en amorce ont été proposées, ce qui a facilité à la fois la menée des entretiens et leur traitement.

=> Le questionnaire s'est avéré bien adapté au contexte du Bagnas, il n'y a qu'avec la catégorie « scientifiques » (non représentée comme telle dans les expériences LPO) que l'enquêteur a rencontré des difficultés. Il serait donc opportun de le revoir en faveur d'une partie dédiée aux scientifiques comme c'est déjà le cas pour les membres du CCG. D'autre part, le questionnaire a été revu, ajusté au fil des entretiens pour une meilleure adaptation au site, notamment en termes d'adaptation du vocabulaire descriptif de la ressource (lien au territoire, caractéristiques paysagères...). Certaines questions sont également plus orientées vers les usagers de la RNN et conviennent moins bien aux professionnels et/ou partenaires. Dans ce cas une double formulation pourrait être proposée au choix de l'enquêteur en fonction du public.

=> Enfin, un point important est d'anticiper sur la prise de rdv (disponibilité des acteurs) notamment si la période de réalisation des entretiens est courte et limitée dans le temps. Les entretiens durent environ 1h/1h30, sauf en cas de double casquette.

7.2. Pendant les enquêtes

=> Travailler la menée d'entretien semi-directif en privilégiant les questions ouvertes en début d'entretien car ensuite l'acteur se mettra dans une posture de réponses courtes et précises adaptée aux questions fermées. L'encadré suivant présente ce que nous avons mis en place pour les entretiens du DAT Bagnas, ainsi que les impressions à chaud permettant de faire un retour à RNF sur la menée d'entretiens lorsque l'enquêteur n'a pas un profil sociologue.

1) Présentation du cadre de travail en lien avec le PG

- définition du nouveau plan de gestion de la RNN du Bagnas par étapes :
- recrutement d'un chef de Projet ou chargée de mission (TOI et tu te présentes comme responsable du dossier et interlocutrice principale)
- depuis le mois de janvier : évaluation du précédent plan de gestion pour identifier les avancées comme les marges de progrès potentielles en matière de gestion
- actuellement : seconde étape qui consiste en la réalisation d'un diagnostic de l'ancrage territorial de la réserve afin de dresser un état des lieux initial des relations de la réserve avec son territoire d'implantation
- à partir de cet automne : construction des orientations du prochain plan de gestion en partie sur la base des éléments recueillis dans le cadre du DAT

2) Valorisation de la parole de l'acteur

- important de rencontrer des acteurs représentatifs des dynamiques locales
- élus : vision prospective et stratégique pour leur territoire + orientations de la politique environnementale des collectivités qu'il représente
- techniciens : connaissances des projets thématiques et des domaines d'intervention mutualisables
- usagers : identification des attentes et des pratiques en lien avec la nature...

3) Modalités entretien

- durée
- l'acteur remplit le questionnaire et le restitue à l'enquêteur pour archivage
- différentes parties du questionnaire + bilan à la fin
- échange oral et prise de note libre par l'enquêteur
- enregistrement pour mémoire et aide à rédaction du rapport d'analyse mais anonymisation des données

4) Pendant l'entretien

- ne pas hésiter à reformuler des phrases pour s'assurer de la bonne compréhension du point de vue de l'acteur (tu reformules et du coup l'acteur reformule également, il dit oui blabla ou non blabla)
- en cas de récurrence de formulation d'un point de vue (quand l'acteur « tourne en boucle » problème avec la mortalité des poissons cause assec), trouver une formule qui reconnaît le point de vue de l'acteur pour qu'il sente qu'il a été entendu et puisse passer à autre chose (utiliser des formulations comme, « j'ai bien compris que... » ; « nous sommes d'accord que... » ; ou en relatant une expérience commune avec celle ressentie par l'acteur « en interne, l'équipe s'interroge également sur... » ; possibilité aussi d'utiliser un vocabulaire fort ou spécifique pour insister sur un point précis « crise, accident... » ; ça peut aussi exister en positif mais c'est plus facile à gérer !)

- être attentif au « non verbal » : mimique du visage, sourire ou clin d'œil, soupirs, agitation qui peuvent témoigner d'une hésitation à s'exprimer ; ne pas hésiter à relancer sur la thématique qui produit cette attitude tout en laissant une porte de sortie si l'acteur est vraiment gêné...
- rechercher la précision sur le sens des pronoms personnels : qui est « on » « nous » « ils » ... Ces petits mots sont des marqueurs identitaires et même si nous ne faisons pas de l'analyse de discours proprement dite, demander leur sens à l'acteur permet de relancer la discussion, d'obtenir des précisions etc.
- demander des détails techniques peut également être intéressant pour valoriser la compétence de l'acteur et mieux cerner la manière dont il souhaite être considéré, le positionnement qu'il souhaite avoir vis-à-vis de la réserve
- et puis on peut aussi s'autoriser une petite blague de temps en temps pour détendre l'atmosphère mais ça n'a rien d'obligatoire bien sûr !!

Impressions Noémie

- Bien cadrer le sujet (DAT-PG) + importance rencontre des acteurs + expliquer mon rôle
- Difficulté à aller au-delà d'un point important de l'acteur (ex : poissons assec, ateliers Dita), importance d'être formé pour les entretiens (dans le cadre du projet RNF) ou au moins réaliser des entretiens en binôme au début car on se sent plus à l'aise pour les suivants.
- Analyse peut être subjective après l'entretien donc il me semble plus évident que ce soit la même personne qui traite tous les entretiens comme ça pas de problème de subtilité ou moins.
- Difficulté lorsqu'une personne répond aux questions sans développer.
- Difficulté lorsqu'une personne a 1 ou 2 « sujets » favoris et n'élargit pas sa vision + comment faire si on considère que pas représentatif de l'organisme (ex : chambre agri)
- Comment on gère quand une seconde personne « s'invite » à l'entretien ? Deux questionnaires différents avec deux analyses différentes ou un questionnaire pour deux ? Et si réponses différentes à une seule question ? Comment on l'intègre ? On additionne les deux réponses ? On choisit la meilleure ?
- Questionnaire mal adaptée pour la DREAL qui est l'instance décisionnelle de la RN et qui doit garder une position neutre, soutenir le gestionnaire etc

=> Des enregistrements ont été réalisés pour permettre une réécoute et une sélection de verbatim à intégrer dans le rapport d'analyse. De plus, suivant la méthode préconisée par la LPO, les questionnaires étaient remplis par les acteurs pendant que l'enquêteur prenait des notes sur papier libre (détail important car nous avons pu constater que si l'enquêteur remplit également un questionnaire, l'acteur ne le fait pas...).

=> Enfin, il est important de restituer au fur et à mesure les résultats dans la grille d'analyse ainsi que les éléments résultant des questions ouvertes mais aussi du « non-verbal » dans une synthèse par entretien afin de fixer les informations à chaud pour ne pas perdre de détails entre la menée de l'entretien et le temps de l'analyse qui peuvent être éloignés de plusieurs semaines (ou mois comme ici). Ce décalage n'est d'ailleurs pas inintéressant, il permet une prise de recul de l'enquêteur et dans le cas du Bagnas, une immersion dans les objectifs du plan de gestion.

8. Transmettre les résultats

8.1. Restitution aux acteurs

=> Comme évoqué plus haut, il est important de produire des supports complémentaires spécifiques pour la restitution et présentation des résultats aux acteurs et partenaires. Il pourra s'agir d'une présentation Powerpoint ou encore d'une planche "type magazine" de description synthétique de la démarche et des résultats. Ces éléments pourront être communiqués par envoi mail ou lors d'une réunion à laquelle sera convié l'ensemble des participants au DAT.

8.2. Mutualiser à l'échelle RNF (pistes pour la mise en commun)

=> L'échange d'expérience interne au réseau pourra prendre plusieurs formes de supports collaboratifs :

- une formation à la menée d'enquête et à la méthodologie proposée par le référent DAT de la commission TDD,
- la mise à disposition de personnel d'une réserve vers une autre (dit « compagnonnage ») pour permettre un regard extérieur et contribuer à l'échange de compétences au sein du réseau RNF,
- des ateliers de travail thématiques dans différents contextes territoriaux organisés par la commission TDD pour favoriser une culture commune du DAT,
- la formalisation de la « boîte à outils

=> Parmi ces différentes possibilités, la plus intéressante semble être la création d'une **interface ergonomique d'analyse des résultats** : cette action nécessitera l'externalisation pour le développement d'un logiciel dédié ou d'une application, la conduite du diagnostic reste interne aux équipes et/ou au réseau RNF qui ajuste les indicateurs, affine le guide d'entretien/questionnaire, réalise les entretiens. C'est le traitement et le support d'analyse de la donnée qui pourrait être simplifié, des représentations graphiques et cartographiques pourraient également être générées pour faciliter la transmission des résultats aux partenaires.

ANNEXE 2 : Questionnaire LPO adapté au Bagnas

NOM Prénom :

Commune de résidence :

Profession / Statut :

Usages / structure sur les communes de :

Date :

.....

.....

Partie I : CONNAISSANCE

1. Quelles sont, selon vous, les principales missions d'une Réserve Naturelle ? Pourquoi créé-t-on des RN ?

.....
.....

2. Quelles sont, selon vous, les principales thématiques d'actions de la Réserve Naturelle du Bagnas ? Ce sur quoi vous les voyez travailler.

- Police de la nature
- Suivis, études et inventaires
- Recherche
- Chantiers nature
- Travaux bâtis
- Activités agro-pastorales
- Pédagogie, information, animation, édition.
- Gestion administrative
- Autres propositions :

.....

.....

3. Connaissez-vous l'organisme gestionnaire de la RN ?

.....

4. Si vous voulez une information quelconque concernant la Réserve Naturelle, savez-vous où la chercher ? Où vous orientez-vous ?

.....

Non	Pas toujours / Hésitation	Oui

5. Parmi les documents suivants, lesquels connaissez-vous ? (9 documents de communication sur la RN)

N°1	N°2	N°3	N°4	N°5	N°6	N°7	N°8	N°9

6. Pouvez-vous tracer le périmètre de la RN sur une carte ?

Partie II : INTERET

7. A quelle fréquence venez-vous voir la Réserve ?

Jamais	<1fois/an	>1fois/an	>1 fois/trimestre	>1fois/mois

8. La RN propose des activités pédagogiques de découverte : ces activités vous intéressent-elles ? Pourquoi ?

.....

Pas du tout	Plutôt non	Mitigé	Plutôt oui	Tout à fait

9. Avez-vous l'habitude de participer à certaines de ces activités ? Lesquelles plus précisément ?

Jamais	1 fois/an ou moins	2 fois/an ou plus

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Découverte de la Réserve (oiseaux/faune) <input type="radio"/> Plantes comestibles <input type="radio"/> Volcanisme (Mont Saint Loup) <input type="radio"/> Milieux (sansouïres/roselière) <input type="radio"/> Public enfants | <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Evènement national (Fête de la Nature, Nuit de la chouette, fréquence grenouille, nuit de la chauve-souris...) <input type="radio"/> Sortie crépuscule <input type="radio"/> Autres |
|---|---|

10. Les animations de la RN sont-elles les bienvenues sur le territoire ?

Pas du tout	Plutôt non	Mitigé	Plutôt oui	Tout à fait

11. Comment jugez-vous votre accès à des informations et actualités sur la RN ?

Insuffisante	Correcte mais limitée	Tout à fait satisfaisante

Quel type d'informations vous manque ?

.....

12. Que pensez-vous de la manière dont est gérée la RN ?

Désaccord ou désintérêt	Sans connaissance ou sans avis	Mitigé	Plutôt d'accord	Accord

13. Que pense la population de la manière dont est gérée la RN ?

Très négatif	Négatif	Mitigé	Positif	Très positif

14. Selon vous, la réglementation est-elle bien acceptée par la population ?

Pas du tout	Plutôt non	Mitigé	Plutôt oui	Tout à fait

Citez des activités / usages règlementés par la RN et que vous souhaitez souligner.

.....

.....

15. Et vous, pensez-vous que la réglementation soit légitime, bien dosée, adéquate ?

Pas du tout	Plutôt non	Mitigé	Plutôt oui	Tout à fait

16. En deux-trois mots clés, qu'est-ce qu'une RN apporte à un territoire (positif / négatif) ?

.....

.....

.....

Sémantique de la contrainte	Sémantique du désintérêt	Sémantique de l'intérêt stratégique	Sémantique de l'enrichissement (patrimonial)

Si la RN n'existait pas, qu'est ce qui changerait pour le territoire ? En positif / négatif.

.....

.....

17. Selon vous, est-il important qu'il existe une RN pour protéger ce patrimoine environnemental ?

Pas du tout	Plutôt non	Mitigé	Plutôt oui	Tout à fait

18. Constate-on facilement son utilité, son efficacité en tant qu'outil de protection de l'environnement ?

Pas du tout	Plutôt non	Mitigé	Plutôt oui	Tout à fait

19. Avez-vous la même image de cette RN qu'autrefois ?

Evolution négative du ressenti	Pas d'évolution du ressenti	Evolution positive du ressenti

20. Quel est l'intérêt pour la commune d'être à proximité / dans la réserve ?

- Attractivité touristique
- Economie
- Développement territorial
- Autre :
- Protection du patrimoine
- Animations / Education à l'environnement
- Aucun intérêt

21. Que vous a **personnellement** apporté la présence de la RN ? Plusieurs réponses possibles.

- Economie
- Cadre de vie
- Usages de loisirs
- Connaissances
- Refuge faune
- Echanges constructifs
- Rien du tout
- Contraintes
- Nuisances
- Autre :

22. Si vous êtes un usager de la RN, la RN représente-t-elle des contraintes pour vous ?
Lesquelles ?

.....
.....

Tout à fait	Plutôt oui	x	Plutôt non	Pas du tout

Partie III : IMPLICATION et INTERACTIONS

23. Ces contraintes font-elles l'objet de négociations/discussions avec le gestionnaire/l'équipe de la RN ?

Non	Oui

24. Quelle image avez-vous de l'Adena, en deux mots ?

.....
.....

Forte critique	Quelques éléments critiquables	Neutralité	Soutien de principe	Fort soutien

25. Selon vous, quel est son niveau de compétence en tant que gestionnaire de la RN ?

Aucune compétence	Compétences insuffisantes	Compétences passables	Bonnes compétences	« Référent environnement »

26. Vous sentez-vous consulté, entendu par la RN sur les sujets qui vous concernent ?
Argumentez.

Pas du tout	Plutôt non	x	Plutôt oui	Tout à fait

27. Avez-vous des projets ou politiques communes avec la Réserve Naturelle ?

Oui	Non

28. Quelle est la qualité de vos rapports avec l'équipe de gestion de la RN ?

Conflit	Pas de liens	Simple communication ponctuelle	Echanges professionnels réguliers	Relation amicale

29. Ces liens ont-ils évolué avec le temps ?

Evolution négative du ressenti	Pas d'évolution du ressenti	Evolution positive du ressenti

30. Peut-on dire que vous-êtes dans une relation d'interdépendance (l'un impacte l'autre) avec la RN ?

Pas du tout	Plutôt non	x	Plutôt oui	Tout à fait

Membres du Comité Consultatif

31. En tant que membre du CC, avez-vous l'impression d'être impliqué dans la vie de la RN ? Pourquoi ?

Pas du tout	Plutôt non	x	Plutôt oui	Tout à fait

32. Que pensez-vous du CC, en tant qu'instance de discussion ?

Non intéressante	Critiquable	x	Correcte	Efficace et légitime

33. Lors du CC, faites-vous des interventions régulièrement (questions, prises de positions, avis) ?

Jamais	Rarement	De temps en temps	La plupart du temps	Toujours

34. Quelle est la fréquence de votre participation au CC ?

Présence < 25 %	Présence comprise entre 25 et 45 %	Présence comprise entre 45 et 55 %	Présence comprise entre 55 et 75 %	Présence > 75 %

IV. Bilan

Dressons le bilan des forces et faiblesses de la RN.

Atouts	Faiblesses
Opportunités	Menaces

Avez-vous des attentes particulières par rapport à la RN ?

.....

35. Pour faire la synthèse de tous les points abordés précédemment, la RN apporte-t-elle dans l'ensemble plutôt des bénéfices ou des inconvénients sur ce territoire ?

Seulement des inconvénients	Plus d'inconvénients que de bénéfices	Equilibré	Plus de bénéfices que d'inconvénients	Seulement des bénéfices

36. En général, qu'est-ce qu'une RN bien intégrée, bien appropriée sur le territoire ? Est-ce que cette RN y correspond ?

.....

Pas du tout	Plutôt non	x	Plutôt oui	Tout à fait

ANNEXE 3 : Grilles de notation

	N°	Indicateurs	Définition / Valeurs à mesurer	Question liée	Test	1	2	3	4	5
CONNAISSANCES		Connaissance	Connaissance	Connaissance	Connaissance	Connaissance	Connaissance	Connaissance	Connaissance	Connaissance
	1	Missions générales	Connaissance des 3 grandes missions d'une réserve naturelle en général (telles que définies par RNF).	Quelles sont, selon vous, les principales missions d'une Réserve Naturelle ? Pourquoi créé-t-on des RN ?	Protection, Gestion, Sensibilisation.	Non réponse	FAUX	1	2	3
	2	Champs d'actions	Connaissance des champs d'action de la RN	Quelles sont, selon vous, les principales thématiques d'actions de la Réserve Naturelle du Bagnas ? Ce sur quoi vous les voyez travailler.	Travaux d'entretien / Travaux d'aménagement / Animation / Ouverture au public / Suivi scientifique / Surveillance du périmètre / Sensibilisation et pédagogie / ...	Faux ou non réponse	0	1,2 ou 3	4,5 ou 6	7 ou 8
	3	Gestionnaire	Connaissance de l'organisme gestionnaires de la RN	Connaissez-vous l'organisme gestionnaire de la RN ?	ADENA	FAUX	x	x	x	VRAI
	4	Informations RN	Connaissance de sources d'informations sur la RN	Si vous voulez une information quelconque concernant la Réserve Naturelle, savez-vous où la chercher ?	Echelle de ressenti	Non	x	Pas toujours/hésitation	x	Oui

	N°	Indicateurs	Définition / Valeurs à mesurer	Question liée	Test	1	2	3	4	5
	5	Outils de communication	Niveau de connaissance des outils de communication produits par la Réserve Naturelle	Parmi les documents suivants, lesquels connaissez-vous ?	Documents de communication diffusés par la RN (Com, anim et gestion)	0	min 1 doc dans une catégorie	min 1 doc dans 2 catégories	min 1 doc dans chaque catégorie	Tous
	6	Périmètre du site	Niveau de connaissance réel du périmètre du site	Pouvez-vous tracer le périmètre de la RN sur une carte ?	Comparaison du périmètre tracé avec le périmètre réglementaire	Méconnaissance	Localisation peu assurée	Localisation globalement correcte	Bon tracé, quelques approximations peu significatives	Périmètre exact
						Note CONNAISSANCE				
INTÉRÊTS		Intérêt	Intérêt	Intérêt	Intérêt	Intérêt	Intérêt	Intérêt	Intérêt	Intérêt
	7	Visite RN	Prise en compte de la fréquentation du site par les acteurs locaux	A quelle fréquence venez-vous voir la Réserve ?	Echelle de temps	Jamais	<1fois/an	>1fois/an	>1fois/trimestre	>1fois/mois
	8	Activités - intérêt	Evaluation de l'intérêt personnel pour les animations hors-scolaires	La RN propose des activités pédagogiques de découverte : ces activités vous intéressent-elles ?	Echelle de ressenti	Pas du tout	Plutôt non	Mitigé	Plutôt oui	Tout à fait
	9	Activités - participation	Prise en compte de la participation des acteurs locaux aux animations de la RN	Avez-vous l'habitude de participer à certaines de ces activités ?	Témoignage d'usages personnels	Jamais	x	1 fois/an ou moins	x	2 fois/an ou plus

N°	Indicateurs	Définition / Valeurs à mesurer	Question liée	Test	1	2	3	4	5
10	Animations territoire	Evaluation de l'intérêt actif pour les animations hors-scolaires	Les animations de la RN sont-elles les bienvenues sur le territoire ?	Echelle de ressenti	Pas du tout	Non car peu connues	Mitigé	Oui mais pas assez connues	Tout à fait
11	Informations RN	Evaluation du sentiment d'accessibilité des informations et actualités sur la RN	Comment jugez-vous votre accès à des informations et actualités sur la RN ?	Echelle de ressenti	Insuffisante	x	Correcte mais limitée	x	Tout à fait satisfaisante
12	Gestion - personnel	Appropriation des choix de gestion de la RN : avis perso	Que pensez-vous de la manière dont est gérée la RN ?	Echelle de ressenti	Désaccord (exprimé ou ressenti par l'enquêteur)	Sans connaissance ou sans avis	Des questions / remises en cause	Acceptée mais peu connue	Connue et acceptée
13	Gestion - population	Appropriation des choix de gestion de la RN : ressenti du climat général	Que pense la population de la manière dont est gérée la RN ?	Echelle de ressenti	Connues mais non acceptée	Non connue	Pas de remarques ou différents selon le public	Acceptée mais peu connue	Connue et acceptée
14	Règlementation - population	Sentiment d'acceptation générale de la réglementation de la part de la population locale	Selon vous, la réglementation est-elle bien acceptée par la population ?	Echelle de ressenti	Connues mais non acceptée	Non connue	Pas de remarques ou différents selon le public	Acceptée mais peu connue	Connue et acceptée
15	Règlementation - personnel	Sentiment personnel d'acceptation de la réglementation	Et vous, pensez-vous que la réglementation soit légitime, bien dosée, adéquate ?	Echelle de ressenti	Pas du tout	Plutôt non	Mitigé	Plutôt oui	Tout à fait

	N°	Indicateurs	Définition / Valeurs à mesurer	Question liée	Test	1	2	3	4	5
	15	Réglementation personnel (interprété)	Analyse du sentiment d'acceptation de la réglementation	Et vous, pensez-vous que la réglementation soit légitime, bien dosée, adéquate ?	Analyse de l'enquêteur	Remise en question OU Refus de réponse		Acceptée quoique vécue comme une contrainte		Acceptée
	16	Plus-value	Evaluation franche et directe de l'intérêt porté pour la RN et son travail	En deux-trois mots clés, qu'est-ce qu'une RN apporte à un territoire (positif / négatif) ?	Champs sémantiques	Contrainte	Désintéressé	Intérêt administratif	Intérêt pragmatique ou stratégique	Enrichissement (patrimonial)
	17	Importance	Evaluation du ressenti global autour de la présence de la RN	Selon vous, est-il important qu'il existe une RN pour protéger ce patrimoine environnemental ?	Echelle de ressenti	Pas du tout	Plutôt non	Mitigé	Plutôt oui	Tout à fait
	17	Importance (interprété)	Analyse du sentiment d'importance de la réserve	Selon vous, est-il important que cette RN existe ici pour protéger ce patrimoine naturel ?	Analyse de l'enquêteur	Ne reconnaît l'importance (existence, localisation) ni d'une RN en général, ni de celle-ci en particulier OU Refus de réponse	Principe ok, mais pas ici et/ou pas celle-là et/ou pas comme ça	Principe ok, ici ok, celle-là ok, mais mode gestion remis en cause	Principe ok, ici... Ok (soutien)	Principe ok, ici ok (enthousiasme)
	18	Utilité	Evaluation du ressenti global autour de la présence de la RN	Constate-on facilement son utilité, son efficacité en tant qu'outil de protection de l'environnement ?	Echelle de ressenti	Pas du tout	Plutôt non	Mitigé	Plutôt oui	Tout à fait

N°	Indicateurs	Définition / Valeurs à mesurer	Question liée	Test	1	2	3	4	5
18	Efficacité (interprété)	Analyse du sentiment d'utilité de la réserve	Cette RN vous semble-t-elle utile (rôle, efficacité) en tant qu'outil de protection de la nature (oiseaux, plantes, faune et flore en général) ?	Analyse de l'enquêteur	Ne reconnaît l'utilité (rôle, efficacité) ni dans le principe d'une RN en général, ni de celle-ci en particulier OU Refus de réponse	Principe ok, mais celle-ci est inutile et/ou inefficace	Principe ok, mais efficacité de celle-ci = limitée / Ou ne voit pas l'efficacité mais fait confiance	Principe ok, et efficacité de celle-ci satisfaisante mais améliorabile	Principe ok, et efficacité de celle-ci parfaite
19	Evolution représentation	Evaluation de l'évolution du ressenti personnel autour de la présence de la RN	Avez-vous la même image de cette RN qu'autrefois ?	Echelle de ressenti	Evolution négative du ressenti	x	Pas d'évolution du ressenti	x	Evolution positive du ressenti
20	Proximité - communes	Ressenti de l'intérêt de la présence de la RN pour la commune	Quel est l'intérêt pour la commune d'être à proximité / dans la réserve ?	Attractivité touristique / Economie / Développement territorial / Protection du patrimoine / Animations et éducation à l'environnement / Aucun intérêt / Autre	Contrainte	Aucun intérêt	1 intérêt identifié	2 intérêts identifiés	3 intérêts identifiés
21	Proximité - personnel	Ressenti de l'intérêt personnel à la proximité de la RN	Que vous a personnellement apporté la présence de la RN ?	Economie / Echanges constructifs / Cadre de vie / Usages de loisirs / Connaissances / Refuge faune / Rien du tout /	Contrainte	Aucun intérêt	1 intérêt identifié	2 intérêts identifiés	3 intérêts identifiés

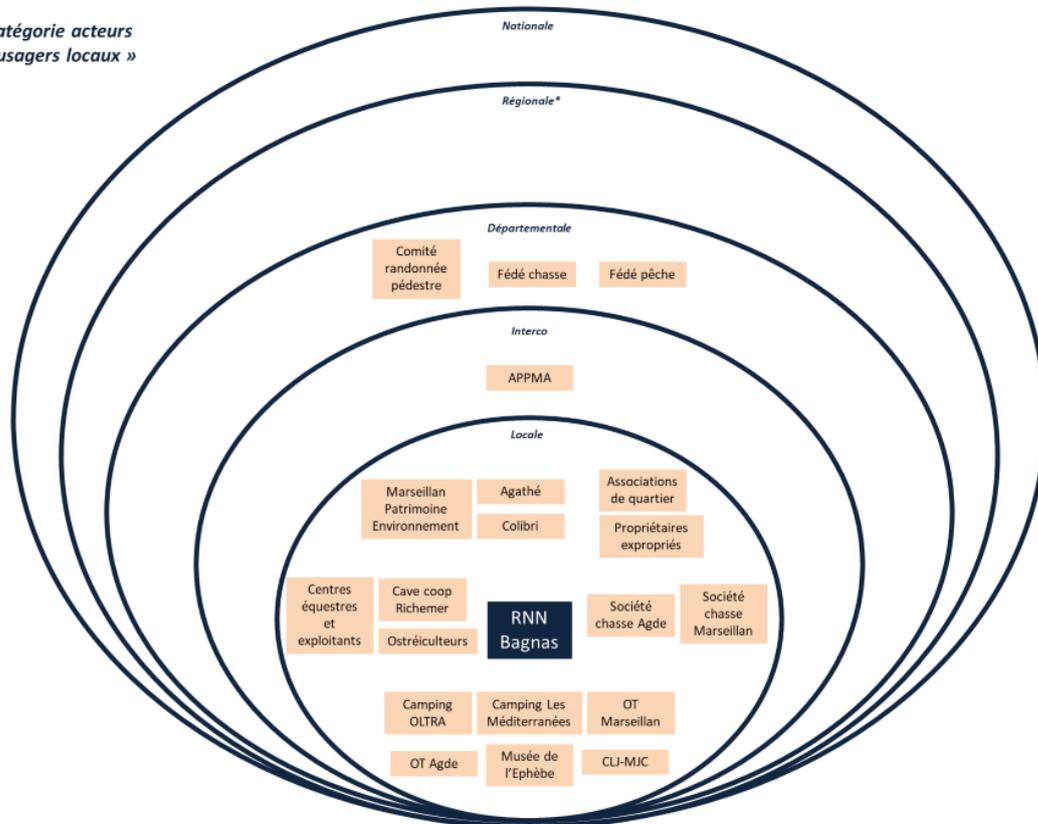
	N°	Indicateurs	Définition / Valeurs à mesurer	Question liée	Test	1	2	3	4	5
					Contraintes / Nuisances / Autres					
	22	Contraintes	Ressenti des contraintes induites par la RN	Si vous êtes un usager de la RN, la RN représente-t-elle des contraintes pour vous ?	Echelle de ressenti	Tout à fait / Contrainte très forte	Plutôt oui	Mitigée : contrainte pas complètement acceptée	Plutôt non ou contrainte acceptée	Pas vécu comme une contrainte
						Note INTERET (sans pondération)				
IMPLICATION		Implication	implication	Implication	implication	implication	implication	implication	implication	implication
	23	Négociation des contraintes	Ressenti des contraintes induites par la RN	Ces contraintes font-elles l'objet de négociations/discussions avec le gestionnaire/l'équipe de la RN ?	Echelle de ressenti	Non	x	x	x	Oui
	24	Image gestionnaire	Positionnement par rapport au gestionnaire	Quelle image avez-vous de la LPO, en deux mots ?	Champs sémantiques	Forte critique	Quelques éléments critiquables	Neutralité	Soutien de principe	Fort soutien
	25	Compétences gestionnaire	Estimation du niveau de compétence du gestionnaire	Selon vous, quel est son niveau de compétence en tant que gestionnaire de la RN ?	Echelle de ressenti	Aucune compétence	Compétences insuffisantes	Compétences passables	Bonnes compétences	"Réfèrent environnement"
	26	Qualité de l'écoute	Evaluation du sentiment d'écoute et de considération	Vous sentez-vous consulté, concerté, entendu par la RN sur les sujets qui vous concernent ? Argumentez.	Echelle de ressenti	Pas du tout	Plutôt non	x	Plutôt oui	Tout à fait

N°	Indicateurs	Définition / Valeurs à mesurer	Question liée	Test	1	2	3	4	5
27	Projets commun (brut + interprété)	Evaluation de la place de l'acteur vis-à-vis de la RN	Avez-vous des projets ou politiques communes avec la RN	Graduation selon complément réponse	Non et ne veut pas ou non intéressé	Non mais dommage		Oui mais pas assez implication (acteur ou RN)	Oui, satisfaisant
28	Qualité rapports humains	Evaluation du ressenti de la qualité des rapports humains avec l'équipe de la RN.	Quelle est la qualité de vos rapports avec l'équipe de gestion de la RN ? (Plusieurs choix possibles)	Graduation des rapports humains (retenue du plus fort)	Conflit	Pas de liens	Simple communication ponctuelle	Echanges professionnels réguliers	Relation amicale
29	Evolution rapports humains	Evaluation de l'évolution de ces rapports humains.	Ces liens ont-ils évolués avec le temps ?	Echelle de ressenti	Evolution négative	x	Pas d'évolution	x	Evolution positive
30	Interdépendance	Evaluation de la qualité des échanges entre acteurs et RN	Peut-on dire que vous-êtes dans une relation d'interdépendance (l'un impact l'autre) avec la RN ?	Echelle de ressenti	Pas du tout	Plutôt non	Mitigée	Plutôt oui	Tout à fait
					Note IMPLICATION				
	CCG	Membres Comité de Gestion (CCG)	CCG	CCG	CCG	CCG	CCG	CCG	CCG
31	Sentiment d'implication	Evaluation du sentiment d'implication à la RN, de la part des locaux	En tant que membre du CC, avez-vous l'impression d'être impliqué dans la vie de la RN ?	Echelle de ressenti	Pas du tout	Plutôt non	x	Plutôt oui	Tout à fait
32	Avis sur le CC	Avis et critiques personnelles envers le fonctionnement du CC.	Que pensez-vous du CC, en tant qu'instance de discussion ?	Echelle de ressenti	Non intéressante	Critiquable	x	Correcte	Efficace et légitime

	N°	Indicateurs	Définition / Valeurs à mesurer	Question liée	Test	1	2	3	4	5
	33	Interventions	Participation qualitative : évaluation de l'investissement au CC des acteurs principaux	Lors du CC, faites-vous des interventions régulièrement (questions, prises de positions/avis) ?	Echelle de ressenti	Jamais	Rarement	De temps en temps	La plupart du temps	Toujours
	34	Participation	Participation quantitative : taux de participation des acteurs lors des comités consultatifs de gestion	Quelle est la fréquence de votre participation au CC ?	Echelle de ressenti	Taux de présence < 25 %	Taux de présence compris entre 25 et 45 %	Taux de présence compris entre 45 et 55 %	Taux de présence compris entre 55 et 75 %	Taux de présence > 75 %
						Note CCG				
BILAN		Bilan	Bilan	Bilan	Bilan	Bilan	Bilan	Bilan	Bilan	Bilan
	35	Balance	Bilan des apports positifs et du poids négatif de la RN sur le territ	Pour faire la synthèse de tous les points abordés précédemment, la RN apporte-t-elle dans l'ensemble plutôt des bénéfices ou des inconvénients sur ce territoire ?	Echelle de ressenti	Que des inconvénients	Plus d'inconvénients que de bénéfices	Equilibré	Plus de bénéfices que d'inconvénients	Que des bénéfices
	36	Avis ancrage	Bilan des apports positifs et du poids négatif de la RN sur le territ	En général, qu'est-ce qu'une RN bien intégrée, bien appropriée sur le territoire ? Est-ce que cette RN y correspond ?	Echelle de ressenti	Pas du tout	Plutôt non	x	Plutôt oui	Tout à fait
						Note Bilan				

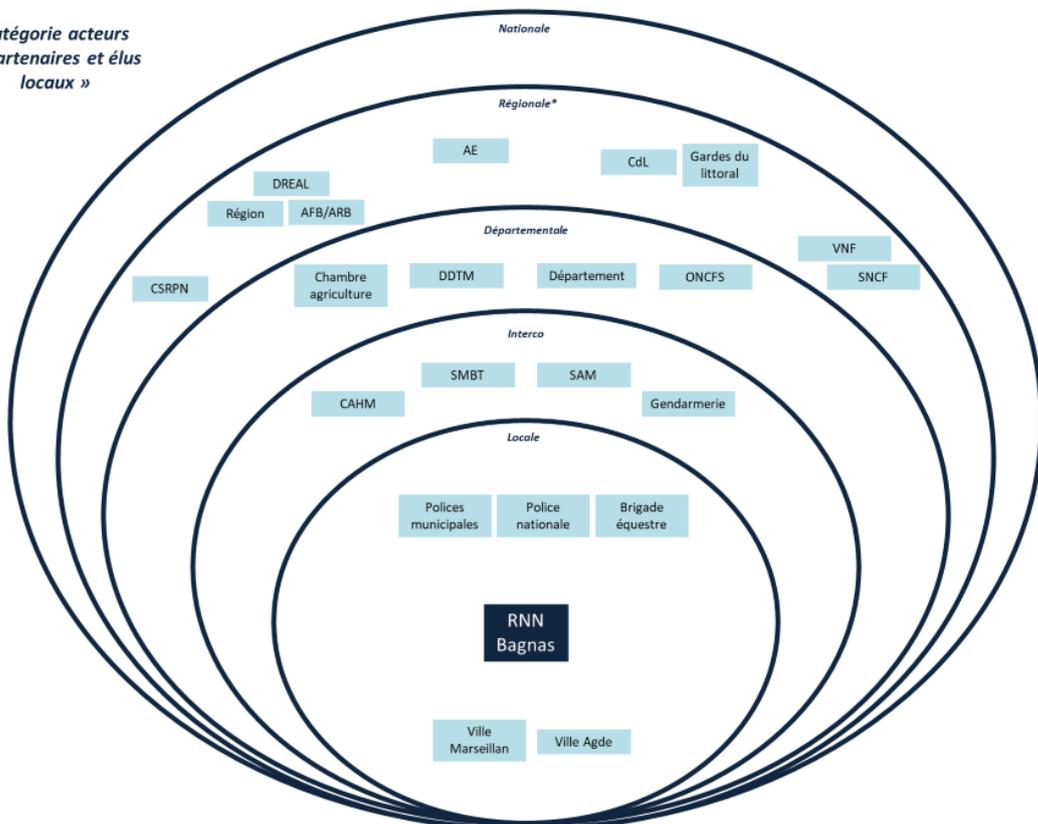
ANNEXE 4 : Spatialisation de l'échantillon – représentation schématique simplifiée

Catégorie acteurs « usagers locaux »



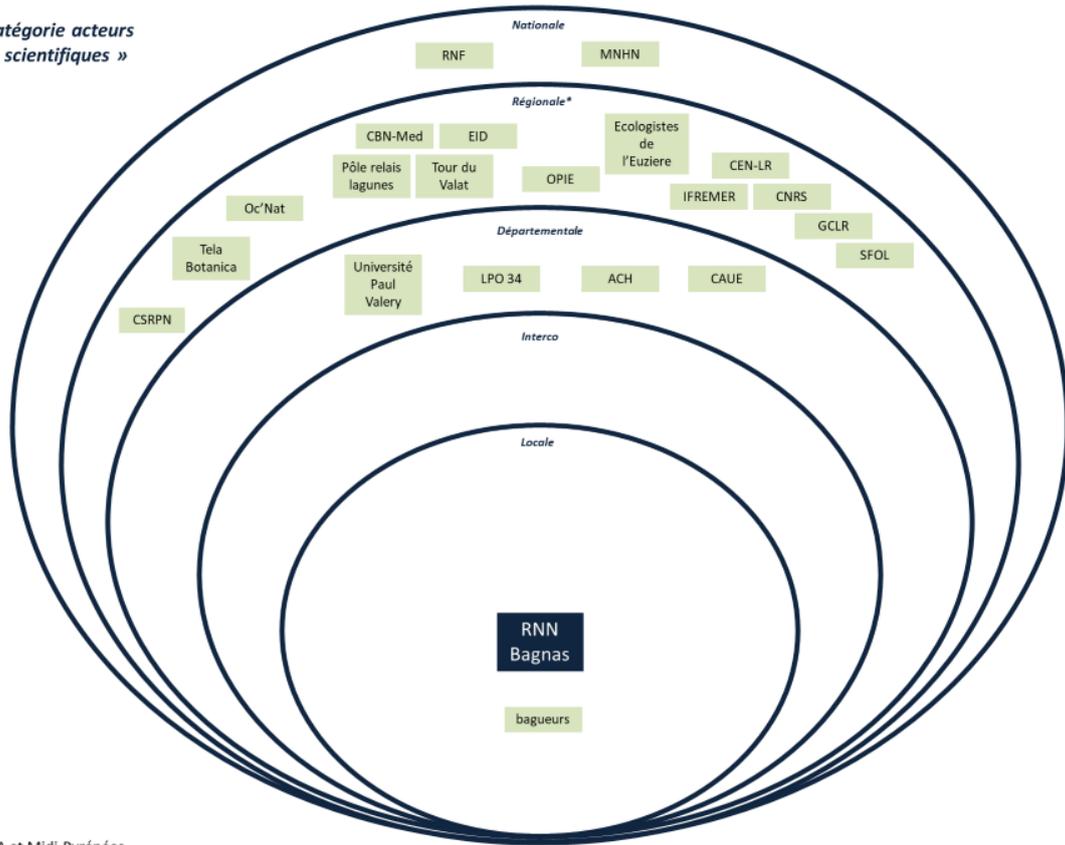
* : LR, PACA et Midi-Pyrénées

Catégorie acteurs « partenaires et élus locaux »



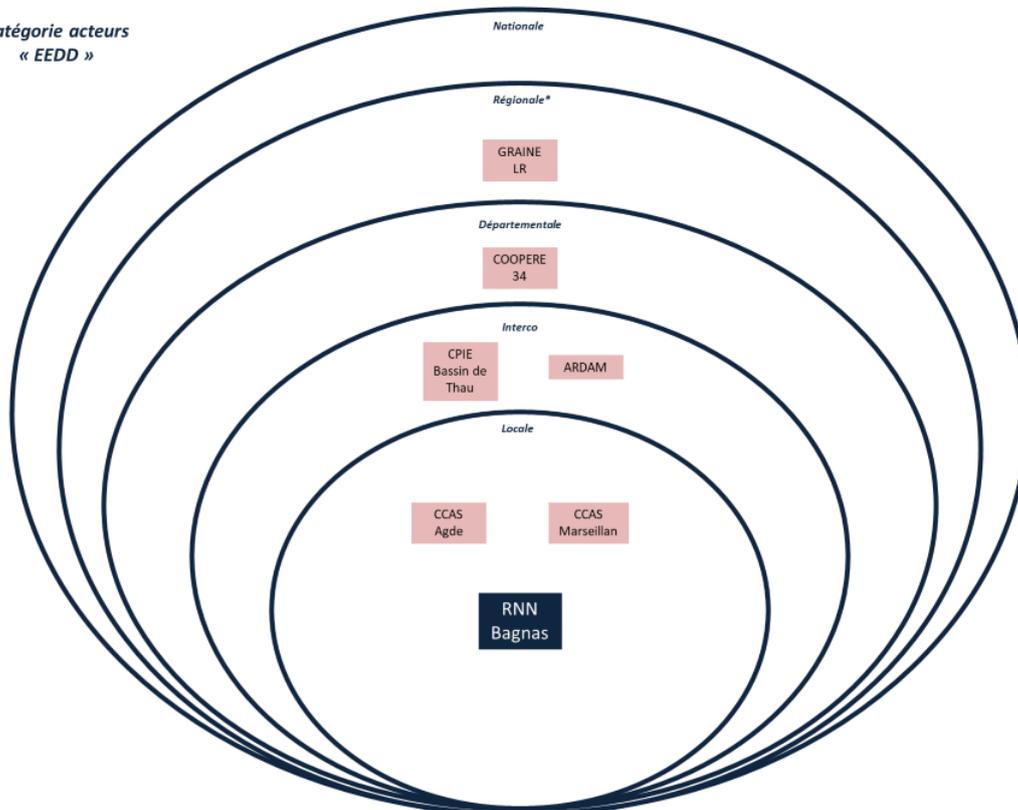
* : LR, PACA et Midi-Pyrénées

**Catégorie acteurs
« scientifiques »**



* : LR, PACA et Midi-Pyrénées

**Catégorie acteurs
« EEDD »**



* : LR, PACA et Midi-Pyrénées

ANNEXE 5 : Echantillon enquêté

Nom	Structure(s)
Usagers locaux	
Pierre Challiez	Chambre agri / exploitant Maraval
Luc Seco	Fédé pêche / APPMA / exploitant Maraval
Gérard Pouget	Société chasse Agde / exploitant Maraval et hors RN
Olivier Oltra	Camping Oltra
Savinka Boujol	Camping les Méditerranées
Afrae el Hadrami	OT Marseillan
Bernard Marty	Fédé chasse 34
stéphane Hugonnet	Exploitant Maraval / Cave coop Richemer
Partenaires et élus locaux	
Christine RoCHAT	DREAL
Nadine Bosc	AE RMC
Christophe Rieufrégier	Département
Murielle Ribot	Région
François Ghione	DDTM
Sébastien Frey	Agde
Yves Michel	Marseillan / SAM
Sophie Draï	CAHM
Valérie escudier	Brigade équestre
Joel Bofill	Brigade environnement
Matthieu Delabie	CdL
Christophe Beltran	VNF
Acteurs scientifiques	
Régis Gallais	RN Estagnol (ONCFS)
Patrick Grillas	TdV
Benoit Devillers	Université Paul Valéry
Sonia Bertrand	CEN LR
Magali Boyce	Pole relais lagune
Patrice Cramm	Ornithologue
Julian Le Viol	SMBT
Ludovic Foulc	Salines Villeneuve
Acteurs EEDD	
Emilie Varraud	CPIE-BT
Sophy Rabié	Collège Marseillan
Jean-Paul Salasse	GRAINE LR